Р Е Ш Е Н И Е
№ 2242

гр. София, 04.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 27.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **10020** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу отказ за изплащане на поисканата финансова субсидия по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ в пълния й размер, обективиран в уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012г. с изх.№ 02-250-2600/2795 от 31.07.2013г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие".

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на административния акт, обосновани с твърдения за процесуални нарушения, неизяснена фактическа обстановка и нарушения на материалния закон. Жалбоподателят сочи, че от таблиците, съдържащи се в оспорения акт не може да се установи кое е основанието, поради което площите са счетени за недопустими, а обясненията под колоните не дават отговор на този въпрос. Намира, че е нарушен принципът на служебното начало, регламентиран в чл.9, ал.2 АПК, който изисква активност на административния орган и служебно изясняване на релевантните обстоятелства, както и че не е спазена процедурата по чл.17 от Наредба № 5/10.03.2010г. относно констатираните застъпвания. Оспорва и данните от СИЗП, станали основание за констатациите за декларирани недопустими площи, както и резултатите от извършените административни проверки, въз основа на които е извършено намаление на заявените плащания. Намира, че административните проверки следва да се

ограничат до това да бъдат съпоставени данните по заявлението с тези, които са били налични в И., но към момента на подаване на заявлението и които са предоставени на заявителя към този момент в съответствие с разпоредбата на чл.12.3 от Регламент/ЕО/ № 1122/2009г. Моли да бъде отменен оспореният отказ.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Ж. по съображенията, изложени в нея и в писмени бележки по съществото на спора. Претендира разноски.

Ответникът по оспорването – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие" чрез юрк.В., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. На жалбоподателя била дадена възможност да оспори одобрения слой „Площи, допустими за подпомагане" като последният е одобрен със заповед на министъра на земеделието и храните, който като общ административен акт може да бъде оспорен по съответния ред. При извършената административна проверка на подаденото заявление с допустимия слой от административния орган са направени констатации, които не опровергани от приетото заключение по експертизата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото. Възразява срещу прекомерността на адвокатския хонорар.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От жалбоподателя на 05.04.2012г. е подадено заявление за регистрация по схемите и мерките за директни плащания – Схема за единно плащане на площ /СЕПП/ и Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /СНДП/. В последствие на 23.04.2012г. е подадено заявление за регистрация – форма редакция на парцели/схеми/животни като освен посочените схеми е включена Схема за национални доплащания за овце майки и кози майки, обвързана с производството /НДЖЗ/. На 02.05.2012г. е подадено следващо заявление за регистрация - форма редакция на парцели/схеми/животни, с което се кандидатства за подпомагане само по СЕПП и СНДП. На 08.05.2012г. е подадено четвърто заявление за регистрация за подпомагане по СЕПП, СНДП и НДЖЗ.

На 13.05.2012г. е подадено общо заявление за подпомагане У. 2521051274372 по СЕПП, СНДП и НДЖЗ за описани в приложената към заявлението таблица 151 БЗС в землищата на Генерал Т., Д., Златар, И., К., К., К., Люляково, М., Мокреш, М., О., В. П., Присад, Рогозина, С., Т. и Ч., и за отглежданите животни. Представени са черно-бели разпечатки на карти от И., разпечатани и подписани от служител на съответната Общинска служба по земеделие. Съгласно отбелязаното в заявлението и описаното в картите, парцелите са заявени с култура слънчоглед, царевица за зърно, мека пшеница, ечемик, изкуствени ливади – бобови (люцерна, детелина, еспарзета и др. или смес от бобови). Върху бялото поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. З. е подписал декларации, че в заявлението са описани всички земеделски площи, които ползва през текущата стопанска година.

При извършване на административна проверка на входни данни чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ е констатирано, че за 5 БЗС над 0,05 ха от площта излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП – 48862-26-2 /4,36587 ха/, 58222-698-2 /1,10529 ха/, 58222-687-1 /0,93401 ха/, 58222-698-1 /2,62161 ха/ и 23340-250-2 /0,24167 ха. Жалбоподателят е уведомен за резултатите от проверката на входните данни, видно от положения подпис и поставения печат на дружеството.

На 22.05.2012г. от дружеството е подадено заявление за подпомагане – форма редакция на парцели/схеми/животни, по същите схеми и мерки за подпомагане, като заявените за подпомагане БЗС са 152.

При извършените административни проверки на подаденото заявление ДФЗ е констатирал наличие на площи, заявени за подпомагане от повече от едни земеделски стопанин, за което жалбоподателят е уведомен с писмо изх.№ 02-250-2600/5704 от 17.09.2012г.. В писмо е указано, че за изясняване принадлежността на двойно заявените площи по приложената таблица е необходимо жалбоподателят да се яви в ОД-Т. в срок от 20 работни дни от получаване на писмото като за доказване на правното основание за ползване на заявените площи следва да представи някой от документите, изброени в писмото и да представи попълнената по указания начин декларация.

На 25.10.2012г. от дружеството е подадена декларация за изясняване на принадлежността на площите, декларирани от повече от едни земеделски стопанин, с отбелязани в приложението към нея площи, които заявителя потвърждава и площи, които отказва като за площите, които потвърждава са приложени документи, доказващи правното основание за ползването им.

По делото е безспорно между страните, че специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане” представлява георeферирана графична база данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година. Тази електронна база е част от СИЗП и И.. Слоят се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане. Този слой се актуализира основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифрова ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултати от теренни проверки на характеристики на физически блокове.

За кампания 2012г. със Заповед № РД-09-4/03.01.2013г. на министъра на земеделието и храните /л.462-464/ е одобрен обновения слой „Площи в добро земеделско състояние” като част от Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Посочено е, че слоят е актуализиран чрез дешифрация на цифрова ортофото карта на страната от самолетно и сателитно заснемане през 2012г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината. Указана е възможността за подаване на възражения срещу т.нар. допустим слой. Със Заповед № РД-09-148/28.02.2013г. на министъра на земеделието и храните /л.456-457/ е одобрен окончателният специализиран слой, предаден на ДФЗ с писмо изх.№ 13-2241 от 04.03.2013г. /л.458-461/.

След извършване на административни проверки на подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане е издаден оспорвания в настоящото производство акт.

Според уведомителното писмо общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на

задължителни административни проверки и проверки на място на данните в подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл.37 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Посочено е, че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл.30 ЗПЗП.

За декларираните от жалбоподателя площи в размер на 2657,32 ха по СЕПП е поискана сумата от 702711,58 лева, оторизираната сума е в размер на 687741,42 лева, като ДФЗ-РА отказва финансово подпомагане до пълния размер на поисканата субсидия на основание чл.43, ал.4 ЗПЗП, въз основа на следните нормативни основания:

- чл.43, ал.3, т.5 ЗПЗП – ДФЗ-РА отказва подпомагане на площта, за която не са представени документи по чл.2а, ал.2 от Наредба № 5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, или са предоставени от друг кандидат, участващ в застъпването;

- чл.43, ал.3, т.4 ЗПЗП – ДФЗ.РА отказва изплащането на финансова помощ за разликата между декларираната площ и установената площ при проверката на място, тъй като кандидатът е заявил площи, които не стопанисва;

- чл.16а, ал.4 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол в специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" във вр. с чл.43, ал.3, т.4 ЗПЗП, тъй като кандидатът е заявил площ, която не стопанисва и попадаща извън специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" за 2012г.

От общо заявената площ в размер на 2657,32 ха е прието, че недопустима е 18,87 ха, като процентното изражение съгласно чл.58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г. е 0,72 % и съответно санкционираната площ е в размер на 37,74 ха.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата.

Оспореният акт е съобщен на жалбоподателя на 27.08.2013г., видно от куриерска разписка на л.14 от делото. Жалбата срещу него е заведена в деловодството на административния орган на 10-09.2013г.

По делото е прието като неоспорено от страните, заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Същото съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено.

От заключението на вещото лице се установява, че за заявените от жалбоподателя парцели са установени застъпвания в тридесет и девет от парцелите. Първоначално установената застъпена площ е в размер на 39.02 ха. За част от застъпените кадастрални имоти жалбоподателят е представил документи, а за друга част не е представил такива. Тези документи са разгледани при извършване на процедурата по разрешаване на застъпванията и участъците с представени документи са признати в полза на жалбоподателя. Документите на земеделските стопани, с които са установени застъпвания по подаденото от жалбоподателя заявление за 2012 година също са приложени в четири класьора към делото. При извършената проверка В МЗХ вещото лице се е запознало със съдържащият се в базата данни обработен снимков материал, както и с другите относими към поставените задачи налични данни.

Установило е, че за част от района, в който попадат заявените за подпомагане от жалбоподателя парцели Цифровата ортофотокарта е изработена по снимки от 20-25 септември 2012 г. При извършеното дешифриране извън слоя на допустимите за подпомагане площи са оставени площи, заети от непригодни за земеделски дейности участъци, участъци, заети от полски пътища, канали, оголени терени, както и такива, в които има непочистени храсти и/или горска растителност. За частта от района, попадаща извън обхвата на наличните снимки от 2012 година, слоя на допустимите за подпомагане площи е актуализиран чрез извършване на теренни проверки от ОСЗ. При тези проверки е инспектирано състоянието на физическите блокове, техните граници, както и границата на слоя на допустимите за подпомагане площи. Правени са измервания с G., снимки от проверените физически блокове /ФБ/, както и са съставяни протоколи, в които са записвани установените факти и извършените проверки. Въз основа на извършеното проучване вещото лице е дало детайлна информация за всеки едни от парцелите, за които е констатирано застъпване:
БЗС 14711-35-6-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 10.53 ха. При извършената кръстосана проверка за застъпвания е констатирано застъпване в размер на 1.03 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е с [фирма]. За единия от кадастралните имоти с площ от 0.45 ха документи за право на ползване е представил жалбоподателя и тази площ е призната в негова полза. За другия от кадастралните имоти документ е представил [фирма] и тези 0.58 ха са признати в негова полза и са останали недопустими за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.58 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 14711-61-6-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 6.98 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.12 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин Н. М. М.. За единият от кадастралните имоти с площ от 0.01 ха документи за право на ползване е представил жалбоподателя и тази площ е призната в негова полза. За другият от кадастралните имоти документ е представил Н. М. и тези 0.11 ха са признати в негова полза и са останали недопустими за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.11 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 14711-62-8-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 27.63 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.27 ха в рамките на пет кадастрални имота. Застъпването е с [фирма]. Жалбоподателят не е представил документи и се е отказал от застъпените площи. За два от кадастралните имоти с площ от 0.14 ха документи за право на ползване е представил [фирма] и тази площ е призната в негова полза. За останалите кадастрални имоти никой не е представил документи и тази площ е останала като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 0 ха и като недопустими за жалбоподателя площи са останали само 0.14 ха, които са били признати в полза на [фирма]. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.14 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 14711-85-9-6 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 30.00 ха. Констатирано е застъпване в размер на 1.35 ха в рамките на седем кадастрални имота. Застъпването е със [фирма]. Жалбоподателят е представил

документи за два от кадастралните имоти с площ от 0.64 ха и тази площ е призната в негова полза. За три от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.47 ха документи за право на ползване е представил [фирма] и тази площ е призната в негова полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За останалите два кадастрални имота никой не е представил документи и тази площ от 0.24 ха е останала като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 0 ха и като недопустими за жалбоподателя площи са останали само 0.47 ха, които са били признати в полза на [фирма]. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.47 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 23340-20-6-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 5.38 ха. Констатирано е застъпване в размер на 5.37 ха в рамките на осемнадесет кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин Л. Л.. Жалбоподателят е представил документи за пет кадастрални имота със застъпена площ от 1.74 ха., които са признати в негова полза. Л. Л. е представил документи за право на ползване за два кадастрални имота със застъпена площ от 0.81 ха, които са признати в негова полза и са недопустими за подпомагане за жалбоподателя. За останалата площ от 2.82 ха никой не е представил документи и същите са останали като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 1.4 ха и като недопустими за жалбоподателя площи са останали само 2.21 ха, 0.81 ха от които са били признати в полза на Л. Л.. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 2.21 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 23340-37-3-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 78.62 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.14 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин П. Й. П.. Жалбоподателят е представил документи за единият от двата кадастрални имота със застъпена площ от 0.07 ха, които са признати в негова полза. П. П. е представил документи за право на ползване за другия от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.07 ха, които са признати в негова полза и са недопустими за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.07 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 23340-250-2-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 20.55 ха. При извършената кръстосана проверка не са констатирани застъпени площи с други земеделски стопани. Извън допустимия за подпомагане слой за 2012 г. е останала площ от 0.03 ха. Тази площ е установена след извършените теренни проверки за определяне на допустимия слой. За физическия блок, в който попада парцела проверката е извършена от ОСЗ Ш. на 22.10.2010 г. При проверката е увеличена допустимата за подпомагане площ във ФБ, като са извършени измервания. Недопустимата площ за парцела е по северната му граница. Направена е снимка на недопустимата площ във ФБ (снимка 1 от Приложение 1 към заключението). При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ

за парцела в размер на 0.03 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 23340-649-2-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 9.01 ха. При извършената кръстосана проверка не са констатирани застъпени площи с други земеделски стопани. ДФЗ-РА е определила недопустима площ от 0,01 ха. При изготвения допустим за подпомагане слой за парцела не са констатирани площи, излизащи извън слоя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.01 ха не е правилно определена и същата следва да бъде редуцирана до 0.00 ха.
БЗС 32724-8-2-4 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 14.11 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.04 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин Д. И. Д.. Жалбоподателят не е представил документи за застъпените кадастрални имоти и цялата застъпена площ от 0.04 ха, е недопустима за подпомагане за него. Д. Д. е представил документи за право на ползване за единият от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.03 ха, които са признати в негова полза. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.04 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 35393-2-17-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 8.40 ха. Констатирано е застъпване в размер на 1.19 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят е представил документи за единия от застъпените кадастрални имоти със застъпена площ от 0.05 ха, които са признати в негова полза. [фирма] е представил документи за право на ползване за другия от кадастралните имоти със застъпена площ от 1.14 ха, които са признати в негова полза и са недопустими за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 1.14 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 36467-63-2-3 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 59.92 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.21 ха в рамките на три кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят не е представил документи застъпените кадастрални имоти и е отказал цялата застъпена площ. [фирма] е представил документи за право на ползване за единият от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.20 ха, които са признати в негова полза и са недопустими за подпомагане за жалбоподателя. След преразпределяне на констатираната свободна площ във физическия блок, неразрешеното застъпване от 0.01 ха е редуцирано до 0 ха и като недопустима за жалбоподателя е останала само признатата в полза на [фирма] площ от 0.20 ха. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.20 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 48132-29-3-4 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 30.00 ха. Констатирано е застъпване в размер на 6.14 ха в рамките на 16 кадастрални имота. Застъпването е със земеделските стопани М. Н. Д. и Д. Г. Х.. Жалбоподателят е представил документи за един от кадастралните

имоти със застъпена площ от 0.24 ха и тази площ е призната в негова полза. За един от кадастралните имоти със застъпена площ от 1.05 ха документи за право на ползване е представила М. Д. и тази площ е призната в нейна полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За един от кадастралните имоти със застъпена площ от 1.12 ха документи за право на ползване е представила Д. Х. и тази площ е призната в нейна полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За останалите тринадесет кадастрални имота, в които попада 3.73 ха от застъпването никой не е представил документи и тази площ останала като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 2.11 ха и като недопустими за жалбоподателя площи са останали само 4.28 ха, от които 2.17 ха са били признати на други земеделски стопани. За парцела са установени и 0.41 ха, които са попаднали извън допустимия за подпомагане слой. Границата на слоя е определена въз основа на извършена теренна проверка от ОСЗ Ш. на 10.10.2012 г. При проверката е извършено измерване, като са увеличени допустимите площи за ФБ. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 4.28 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 49148-28-7-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 27.89 ха. Констатирано е застъпване в размер на 1.73 ха в рамките на седем кадастрални имота. Застъпването е със земеделските стопани И. Х. Б. и Е. Е. Б.. Жалбоподателят е представил документи за два от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.02 ха и тази площ е призната в негова полза. За един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.85 ха документи за право на ползване е представил И. Х. Б. и тази площ е призната в негова полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.28 ха документи за право на ползване е представил Е. Е. Б. и тази площ е призната в негова полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За останалите три кадастрални имота, в които попада 0.58 ха от застъпването никой не е представил документи и тази площ останала като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 0 ха и като недопустими за жалбоподателя площи са останали само 1.13 ха, които са били признати на други земеделски стопани. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 1.13 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 49148-50-3-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 4.39 ха. При извършената кръстосана проверка не са констатирани застъпени площи с други земеделски стопани. Извън допустимия за подпомагане слой за 2012 г. е останала площ от 0.18 ха. Тази площ е измерена с G. при извършена теренна проверка от ОСЗ Ш. на 08.11.2012 г. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.18 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 58222-154-9-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с

площ от 33.48 ха. Констатирано е застъпване в размер на 1.25 ха в рамките на двадесет кадастрални имота. Застъпването е със земеделските стопани М. Н. Д. и Ш. И. А.. Жалбоподателят е представил документи за девет от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.71 ха и тази площ е призната в негова полза. За един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.27 ха документи за право на ползване е представила М. Д. и тази площ е призната в нейна полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За пет от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.09 ха документи за право на ползване е представил Ш. И. А. и тази площ е призната в негова полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За останалите пет кадастрални имота, в които попада 0.18 ха от застъпването никой не е представил документи и тази площ останала като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 0 ха и като недопустими за жалбоподателя площи са останали само 0.36 ха, които са били признати на други земеделски стопани. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.36 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 58222-622-2-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 33.07 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.52 ха в рамките на четири кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин С. К. М.. Жалбоподателят е представил документи за три от застъпените кадастралните имоти със застъпена площ от 0.04 ха и тази площ е призната в негова полза. За един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.48 ха документи за право на ползване е представила С. М. и тази площ е призната в нейна полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.48 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 58222-675-10-3 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 17.66 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.05 ха в рамките на седем кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин Х. Н. Х.. Жалбоподателят е представил документи за пет от застъпените кадастралните имоти със застъпена площ от 0.04 ха и тази площ е призната в негова полза. За един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.01 ха документи за право на ползване е представила Х. Н. и тази площ е призната в нейна полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.01 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 58222-689-5-6 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 57.45 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.18 ха в рамките на седем кадастрални имота. Застъпването е със земеделските стопани Р. Р. Р. и А. М. А.. Жалбоподателят е представил документи за шест от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.12 ха. За един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.06 ха документи за право на ползване е представил Р. Р. Р. и тази площ е призната в негова полза и е недопустима за подпомагане за

жалбоподателя. За два от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.07 ха, а именно; 58222-384-019 и 58222-384-020 договор за наем, регистриран в службата по вписвания е представила А. М. А. /договорът е приложен в раздел 20 от класьор 1 към делото/. За същите два имота жалбоподателят е представил Споразумение по чл. 37в от ЗСПЗЗ. А. М. А. не е подписвала това споразумение. Не са го подписвал и наемодателите /С. М. и М. М./. В споразумението, приложено на л. 325-334 по делото, площите за всеки един от ползвателите са посочени само като квадратури, но не и по кадастрални номера. При това вещото лице счита, че във връзка с чл. 37в, ал.2, доколкото двата кадастрални имота се обработват в техните реални граници, то тези имоти не могат да попадат в това споразумение. В тази връзка СТЕ счита, че правилно застъпената площ е оставена като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 0 ха и като недопустими за жалбоподателя площи са останали само 0.06 ха, които са били признати на други земеделски стопани. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.06 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 58222-690-7-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 0.75 ха. При извършената кръстосана проверка не са констатирани застъпени площи с други земеделски стопани. Извън допустимия за подпомагане слой за 2012 г. е останала площ от 0.01 ха. За парцела е извършена теренна проверка на ОСЗ Ш.. При проверката не са правени промени в границите на допустимия слой. Извън слоя остават 39 кв.м..Тази площ е под 100 кв.м. и доколкото същата не е локализирана чрез измервания вещото лице счита, че не следва да бъде определяна като 0.01 ха. При това определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.01 ха не е правилно определена и същата следва да бъде редуцирана до 0.00 ха.

БЗС 58222-698-1-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 56.71 ха. При извършената кръстосана проверка не са констатирани застъпени площи с други земеделски стопани. Извън допустимия за подпомагане слой за 2012 г. е останала площ от 0.40 ха. Тази площ е установена въз основа на извършена теренна проверка от ОСЗ Ш. на 19.10.2012 г. Установена е недопустима за подпомагане площ по северната граница на парцела. Данните от протокола са коректно нанесени в ЦОФК. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.40 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.

БЗС 58222-698-2-5 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 24.26 ха. При извършената кръстосана проверка не са констатирани застъпени площи с други земеделски стопани. Извън допустимия за подпомагане слой за 2012 г. е останала площ от 0.88 ха. Тази площ е установена въз основа на извършена теренна проверка от ОСЗ Ш. на 19.10.2012 г. Установена е недопустима за подпомагане площ по северната граница на парцела. Данните от протокола са коректно нанесени в ЦОФК. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.88 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително

писмо.
БЗС 62829-18-2-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 4.50 ха. Констатирано е застъпване в размер на 4.48 ха в рамките на шест кадастрални имота. Застъпването е със земеделските стопанин ЕТ-А.-Т.-С. С.. Жалбоподателят е представил документи за три от кадастралните имоти със застъпена площ от 4.39 ха. Тези застъпени имоти са както следва: имот 62829-034-028, имот 62829-034-029 и 62829-034-030. Представените документи са договори за аренда, сключени на 25.01.2011 година и приложени по делото /л. 339-л.337/. Другият земеделски стопанин - ЕТ-А. - Т. - С. С. е потвърдил ползването на всички застъпени имоти и е приложил заповед за разпределение на ползването в [населено място], изготвена въз основа на споразумение по чл. 37в от ЗСПЗЗ. Както заповедта, така и споразумението са приложени в раздел 50 от класьор 3 към делото. За масив 34 е посочено, че целият масив следва да се ползва от ЕТ-А.-Т.-С. С.. В тази връзка СТЕ счита, че правилно застъпената площ от 4.39 ха, е оставена като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 2.03 ха и като недопустими за жалбоподателя площи са останали само 2.12 ха, 0.09 ха, от които са били признати на други земеделски стопани. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 2.12 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 62829-37-2-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 30 ха. Констатирано е застъпване в размер на 1.29 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин А. Е.. Жалбоподателят е представил документи за единият от застъпените кадастрални имоти със застъпена площ от 0.60 ха, които са признати в негова полза. А. Е. е представил документи за право на ползване за другият от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.69 ха, които са признати в негова полза и са недопустими за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.69 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 62829-42-4-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 4.95 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.40 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е със земеделските стопанин ЕТ Д. Ц.. Жалбоподателят не е представил документи застъпените кадастрални имоти. ЕТ Д. Ц. е представил документи за право на ползване за единия от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.40 ха, които са признати в негова полза и са недопустими за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.40 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 62829-43-8-3 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 11.5 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.20 ха в рамките на един кадастрален имот. Застъпването е със земеделските стопанин А. СС Е.. Жалбоподателят не е представил документи за застъпените площи. А. СС Е. е

представил документи за право на ползване за кадастралния имоти със застъпена площ от 0.20 ха, които са признати в негова полза и са недопустими за подпомагане за жалбоподателя. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.20 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 62829-44-10-1 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 1.66 ха. Констатирано е застъпване в размер на 3.26 ха в рамките на шест кадастрални имота. Застъпването е със земеделските стопанин Г. АД и А. Е.. Жалбоподателят е представил документи за два от кадастралните имоти със застъпена площ от 3.10 ха. Тези застъпени имоти са както следва: имот 62829-034-028, имот 62829-041-030 и 62829-041-031. Представените от жалбоподателя документи са договори за аренда, сключени на 07.11.2006 г. /л. 351-353 по делото/ и на 28.10.2008 г. /л. 354-356 по делото/. Арендодатели по договора за имот 041031 са Я. М. и Б. Б., а за имот 041030 арендодател е Н. Д. И.. Другият земеделски стопанин - Г. АД е потвърдил ползването на всички застъпени имоти и е представил договор за аренда от 21.10.2011 г. Този договор също е вписан в служба по вписвания, като арендодател е Т. Д. И.. Този договор е приложен в раздел 43 от класьор 2 към делото. Тъй като при представяне на тези договори не са представени първичните документи за собственост СТЕ счита, че правилно застъпената площ от 3.10 ха, е оставена като неразрешено застъпване. За застъпената площ, за която жалбоподателят не е представил документи за право на ползване в размер на 0.16 ха документи са представили както А. Е., така и Г. АД и тази площ също е останала като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободна площ във физическия блок, площта от неразрешеното застъпване е редуцирана до 0.58 ха, които са останали като недопустими за жалбоподателя площи. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.58 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 70634-18-5-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 4.88 ха. Констатирано е застъпване в размер на 1.05 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин А. О.. Жалбоподателят е представил документи за три от застъпените кадастрални имоти със застъпена площ от 0.34 ха. Тези имоти са 70634-059-020, 70634-059-082 и 70634-059-090, за които жалбоподателят е представил нотариални актове, приложени на л. 357 - л. 362 по делото. А. О. е представил документи за право на ползване за всички застъпени имоти, включително тези, за които има представени документи от жалбоподателя. За застъпените имоти А. О. е представил заповед и споразумение по чл. 37в от ЗСПЗЗ. Същите са приложени в раздел 44 на класьор 3 от приложените по делото документи. Жалбоподателят също е участвал в разпределянето по чл. 37в и е подписал споразумението. Застъпените имоти са описани изрично в това споразумение. Въпреки това имотите, за които и двамата земеделски стопани са приложили документи са оставени като неразрешено застъпване, а поради наличие на допълнително установена площ във физическия блок, недопустимата за подпомагане площ за жалбоподателя е редуцирана до 0.62 ха. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в

размер на 0.62 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 73626-1476-3-43 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 88.87 ха. При извършената кръстосана проверка не са констатирани застъпени площи с други земеделски стопани. Извън допустимия за подпомагане слой за 2012 г. е останала площ от 0.40 ха. Тази площ е разпределена в три недопустими участъка и измерена при извършване на теренна проверка от ОСЗ Т.. Направени са снимки на недопустимите площи (снимки 1, 2 и 3 от Приложение 2) При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.40 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 73626-1648-1-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 24.70 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.04 ха в рамките на два кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин Н. С. Н.. Жалбоподателят не е представил документи застъпените площи. Н. С. Н. също не е представил документи за право на ползване за застъпените кадастрални имоти и площта от 0.04 ха е останала като неразрешено застъпване и недопустима за жалбоподателя. В последствие, поради наличие на свободни площи във физическия блок, неразрешеното застъпване е редуцирано до 0.02 ха. За парцела е налична и недопустима площ, определена при съпоставката на границите на заявения парцел с определения слой на допустимите площи. За парцела е налична актуална ЦОФК. Установената недопустима за подпомагане площ представлява малък необработен участък покрай пътя, преминаващ по западната граница на заявения парцел. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.03 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 73626-5777-2-3 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 19.21 ха. При извършената кръстосана проверка не са констатирани застъпени площи с други земеделски стопани. Извън допустимия за подпомагане слой за 2012 г. е останала площ от 0.06 ха. Тази площ е определена въз основа на дешифриране на актуална ЦОФК за района. Недопустимата за подпомагане площ представлява участък от полски път по южната граница на парцела, както и друг такъв участък по северната му граница. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.06 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 81219-65-6-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 5.22 ха. Констатирано е застъпване в размер на 0.33 ха в рамките на три кадастрални имота. Застъпването е със земеделския стопанин А. О.. Жалбоподателят е представил документи за един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.24 ха и тази площ е призната в негова полза. А. О. е представил документ също са един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0.06 ха и тази площ е призната в негова полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За третия застъпен кадастрален имот никой не е представил документи и 0.03 ха са останали като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободни площи във

физическия блок, неразрешеното застъпване е редуцирано до 0.00 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала само неразрешената в негова полза площ от 0.06 ха. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.06 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
БЗС 81219-72-22-2 - Парцелът се намира в землището на [населено място] с площ от 2.74 ха. Констатирано е застъпване в размер на 2.72 ха в рамките на три кадастрални имота. Застъпването е със земеделските стопани Г. М. С. и И. Н. Г.. За два от кадастралните имоти със застъпена площ 0.07 ха само Г. С. е представил документи и тази площ е призната в негова полза и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. За третия кадастрален имот – 81219-041-036 със застъпена площ от 2.65 ха жалбоподателят е представил договор за аренда от 01.11.2002 г. и анекс към него от 27.04.2006 г., сключен за десет години /л.372-л.377 по делото/, като арендодател е Денка Г. Д.. Договорите са вписани в служба по вписвания. И. Н. Г. също е представил договор за аренда от 22.02.2011 г., като арендодател е също Денка Г. Д. и този договор също е вписан в служба по вписванията. Същият е приложен в раздел 32 на класьор 2 в допълнителните материали към делото. Поради наличие на два валидни договора за един и същи кадастрален имот, застъпената площ от 2.65 ха е оставена като неразрешено застъпване. В последствие, поради наличие на свободни площи във физическия блок, неразрешеното застъпване е редуцирано до 0.85 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала само 0.92 ха - неразрешената в негова полза площ от 0.07 ха и 0.85 ха от неразрешено застъпване. При това СТЕ счита, че определената като недопустима площ за парцела в размер на 0.92 ха е правилно определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо.
Всички описани по-горе недопустими площи са отразени в създадената Таблица 2 към заключението по СТЕ.
Въз основа на така извършения анализ вещото лице дава заключение, че при подаване на заявлението бенефициентите са очертавали заявяваните от тях площи върху цифрова ортофотокарта, изготвена върху последните налични снимки за региона (в случая снимките са били от 2011 г.). Видим е бил и допустимият за подпомагане слой за предходната 2011 година. Въз основа на този слой при подаване на заявлението е била извършена проверка на входни данни за попадането на заявените парцели върху допустимия слой от 2011 година. При заявяване и очертаване на парцелите на ЦОФК не са видими границите на имотите по КВС. Служителите на ДФЗ следва да разполагат с КВС и да могат да оказват помощ на земеделските стопани за местоположението на отделните имоти от КВС. Съвместяване на границите на заявените парцели и тези от КВС се извършва след установяване на двойно заявените площи и само за застъпените части от заявените парцели.

Няма констатирани изцяло недопустими парцели в заявлението за подпомагане на [фирма] за кампания 2012 година. За 32 от парцелите са констатирани участъци с недопустими за подпомагане площи. Общият размер на констатираните от ДФЗ-РА недопустими площи е 18.87 ха, като по - голямата част от тези недопустими площи в размер на 16.90 ха са в резултат

на неразрешени или разрешени не в полза на жалбоподателя застъпвания. За осем от кадастралните имоти са установени недопустими площи в резултат на излизането им извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2012 година. Общият размер на недопустимата площ, установена от ДФЗ - РА по СЕПП е 18.87 ха, а процента на наддекларирane е 0.72 %. Общият размер на недопустимата площ, установена от СТЕ по СЕПП е 18.85 ха, а процента на наддекларирane е 0.71 %.

Специализираният слой „Допустими за подпомагане площи" за 2012 г. е изготвен от специалисти от Министерство на земеделието и храните като данните от слоя са актуализирани чрез дешифрация (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2012 г., отразяване на резултатите от теренни проверки извършени през годината от страна на областните и общински структури на МЗХ, както и чрез разглеждане на подадени възражения срещу обхвата на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние", одобрен със заповед № РД 09-4 от 03.01.2013 г. В същите са отразени и резултати (констатации и измервания) от извършени проверки на място от страна на Технически инспекторат към Разплащателната агенция през 2012г. Слоят е одобрен със Заповед № РД-09-148 от 28.02.2013г. на Министъра на земеделието и храните. По отношение на част от заявените от жалбоподателя парцели слоят на допустимите за подпомагане площи за 2012 г. е изготвен въз основа на самолетни изображения, заснето в периода 20-28 септември 2012 година. За друга част от територията, за която не са били налични актуални самолетни или сателитни изображения, слоя на допустимите за подпомагане площи е актуализиран спрямо предходната година въз основа на извършени теренни проверки на състоянието на физическите блокове. Проверките са извършвани от служители на ОСЗ в периода септември - ноември 2012г. Разчитането на изображенията и определянето на границите на слоя на допустимите за подпомагане площи е извършено от служители на МЗХ, работещи в трите регионални центъра „Поддържане на бази данни на СИЗП" във В., Р. и С.. Предаването на актуализирания слой е направено с писмо с изх. № 13-2241 от 04.03.2013г. от МЗХ до ДФЗ.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и при наличие на правен интерес от направеното оспорване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Уведомителното писмо заедно с приложените таблици, представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва частично заплащане по схеми и мерки за директни плащания и се налага санкция за установените недопустими площи. Издадено е от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл.20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността й и я представлява. Държавен фонд „Земеделие" е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за

прилагане на О. на ЕС - чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т.13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазена е формата по чл.59, ал.2 АПК. Действително, фактическите и правни основания, изложени в оспореното уведомителното писмо, са непълни, което затруднява защитата на заявителя. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константната съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в И.. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него - издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от И. и следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуалноправна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл.4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ.

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция, се процедират, както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /И./, създадена на основание чл.30 ЗПЗП за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тях - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за

идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.
Съгласно чл.3, ал.1, т.3 от Наредба №5/27.02.2009г., заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от И.. Съгласно чл.10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл.3, ал.1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница, от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Аналогично чл.19 § 2 от Регламент 73/2009 изисква държавите - членки да предоставят, *inter alia* по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите.

В разглеждания случай очертаването е извършено въз основа на графичен материал на базата на одобрени площи от предходната кампания, като по делото се намира черно-бяло копие от съответните карти. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. Ако системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на черно - бели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. Освен това, от доказателствата по делото се установява, че допустимият слой е променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализирането му. Със Заповед № РД-09-148/28.02.2013г. министърът на земеделието и храните е одобрил окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане", актуализиран за кампания 2012г. Окончателният слой е предаден на ДФЗ с писмо изх.№ 13-2241/04.03.2013г., получено във Фонда на 05.03.2013г. Няма доказателства заявителите да са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на заявителите. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси - арг. чл.47, чл.61 и чл.72, ал.2 АПК. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на процеса.
Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от

МЗХ. Съгласно чл.28, пар. 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен Регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място.
Прегледът на проведената процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.26, 28, 34, 35 и 36 АПК, тъй като не е осигурила възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство. На заявителя не е указано да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.
Съдебната практика и теорията, обаче са константни в разбирането, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материалноправните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.
Материалноправните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл.39 - 43 ЗПЗП.
Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който е заявил за подпомагане земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл.41 ЗПЗП.
В настоящия случай установената от административния орган наддекларирана площ в размер на 18,87 ха в по-голямата си част – 16,90 ха, е в резултат на неразрешени или разрешени не в полза на жалбоподателя застъпвания със заявени за подпомагане парцели от други земеделски стопани. За наличието на двойно заявени за подпомагане площи жалбоподателят е уведомен по надлежния ред – с писмо изх.№ 02-250-2600/5704 от 17.09.2012г., получено от него на 09.10.2012г. /л.16 от делото/. В изпълнение на процедурата по изясняване на принадлежността на двойно заявени площи жалбоподателят е попълнил декларация, в която е отбелязал парцелите, които потвърждава и тези, от които се отказва като е приложил съответните документи, доказващи правното основание за ползване. В съответствие и след преглед на представените документи, част от тези застъпвания са разрешени в негова полза, други са разрешение не в негова полза, а трета част са останали като неразрешени застъпвания, като от приетото като неоспорено от страните заключение по експертизата се установява точният размер по отношение на всеки един от заявените

парцели. Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се в недобросъвестно поведение на администрацията по отношение непредоставяне на необходимите данни за съвместяване на картата на БЗС от СИЗП и Картата на възстановената собственост, по която се констатират застъпванията. На първо място такова задължение за ответника не е нормативноустановено, тъй като площите за подпомагане се заявяват по допустимия слой от предходната кампания. На следващо място при подаване на заявлението жалбоподателят е декларирал, че описаните площи се ползват от него, което предполага той да разполага с документ, доказващ правното основание за ползване, както и че би следвало да знае кои точно са ползваните от него площи, предвид това, че ги обработва. На трето място, възражението, че част от застъпените площи са заявени за подпомагане от дружества, чийто капитал е собственост на дружеството-жалбоподател – [фирма] и [фирма], не може да бъде възприето за основателно. Трите дружества са самостоятелни правни субекти и като такива дейността им във връзка с подпомагането със средства от европейските фондове, се реализира самостоятелно – подават отделни заявления за подпомагане за различни площи, очертават самостоятелно заявената площ и т.н., като в случая предвид констатираното застъпване, са уведомени поотделно и поотделно са подали декларации за изясняване на двойно заявените площи с приложени към тях документи, доказващи правното основание за ползване. В проведените административни производства по подадените заявления всяко едно дружество е участвало самостоятелно, като видно от представените договори за аренда, наем и пр., същите са сключени от отделните дружества, а не от жалбоподателя.

В останалата част в размер на 1,97 ха наддекларираната площ е приета за такава вследствие на констатираното излизане от т.нар. допустим слой за подпомагане и представлява необработени участъци, част от полски път и др. в осем от кадастралните имоти. Тези фактически установявания на административния орган не се опровергаха в хода на съдебното дирене, напротив бяха потвърдени от приетото заключение по експертизата. Жалбоподателят не ангажира доказателства да е обработвал площите, излизащи извън допустимия слой и да е поддържал същите в добро земеделско и екологично състояние.

Общият размер на недопустимата площ /от застъпвания и попадаща извън допустимия слой/, установена от ДФЗ - РА по СЕПП е 18.87 ха, а процентът на наддекларирane е 0.72 %. Общият размер на недопустимата площ, установена от СТЕ по СЕПП е 18.85 ха, а процентът на наддекларирane е 0.71 %. Предвид това е налице разлика в размера на установената от Фонда и установената от експертизата, недопустима за подпомагане площ в размер на 0,02 ха или в процентното й изражение – в размер на 0,01 %, което е пренебрежимо малко и не променя крайните изводи на административния орган за недопустимост за подпомагане на площите, за които е отказана финансова субсидия.

Горното налага извод, че уведомителното писмо в оспорената му част, представлява законосъобразен административен акт - издаден от

компетентен административен орган, в предписаната форма, при съблюдаване на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби, както и в съответствие с целта на закона, предвид което подадената срещу него жалба като неоснователна следва да бъде отхвърлена.
При този изход на делото основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и разноски по делото за заплатения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева.
Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав, на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.4 АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу отказ за изплащане на поисканата финансова субсидия по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ в пълния й размер, обективиран в уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012г. с изх.№ 02-250-2600/2795 от 31.07.2013г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.
ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” сумата от 450 /сто и петдесет/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: