

РЕШЕНИЕ

№ 36516

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕД

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **7320** по описа за **2025** година докладвано от съдия Теодора Василева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник – кмета на Столична община, подадена чрез процесуален представител адвокат С. П., срещу решение № 1799 от 18.05.2025 г., постановено по НАХД № 12957/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 23 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № СО-1-П-22-25КС-646/27.01.2023г., издадено от упълномощен заместник - кмет на Столична община, с което на основание чл. 16 ал. 3 от отменената месец 04.2023 г. Наредба за обществения ред на територията на Столична община на М. А. Ч. е наложено наказание - глоба в размер на 300 лв.

С касационната жалба се твърди неправилност на решението, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Не се претендира присъждане на разноски. Ответникът - М. А. Ч., чрез процесуалния си представител адвокат С., в представен писмен отговор, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на разноски за двете съдебни инстанции. Представя молба, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, като прилага и списък на разноските.

Представителят на Софийска градска прокуратура, не изразява становище по

касационната жалба.

Настоящият IV-ти тричленен касационен състав на Административен съд София- град, намира касационната жалба, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, за процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Производството пред Софийския районен съд е било образувано по жалба от М. А. Ч. против НП № СО-1-П-22-25КС-646/ 27.01.2023 г. , издадено от упълномощен заместник кмет на Столична община, с което на основание чл. 16, ал. 3 от отменената м. 04.2023 г. от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община му е наложена глоба в размер на 300 лв. за това, че при извършена на 19.10.2022 г. проверка от инспектори на Столичен инспекторат в района на строителен обект в [населено място], район „Студентски“, [улица] било установено, че жалбоподателят, в качеството му на технически ръководител, е допуснал ползването не по предназначение на общински имот - заграден с плътна строителна ограда тротоар на улицата - без предварително съгласуване или разрешение по съответния ред - нарушение на чл. 4, т. 2 от отм. Наредба за обществения ред на територията на Столична община.

С обжалваното решение № 1799 от 18.05.2025 г. по НАХД № 12957/2024 г. Софийски районен съд е отменил НП № СО-1-П-22-25КС-646/27.01.2023 г., издадено от упълномощен заместник - кмет на Столична община. За да постанови този резултат съдът е приел, че административнонаказателна отговорност спрямо жалбоподателя не може да бъде реализирана поради липса на доказателства за обективната страна на нарушението по НП. Установил е, че към процесната дата [улица] не е съществувала, тъй като строежът ѝ не е бил въведен в експлоатация по реда на чл. 177 от ЗУТ и използването му не е било допустимо на осн. чл. 178 от ЗУТ. В която връзка съдът е мотивирал извод, че няма основание да се приеме за доказано твърдението по НП за допуснато от техническия ръководител заграждане със строителна ограда на тротоар - част от път публична общинска собственост по смисъла на чл. 8 ал. 3 от Закона за пътищата.

Приемайки горното СРС е отменил процесното НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

При постановяването му не са допуснати нарушения, които да съставляват основания за отмяна.

Въззивният съд е изяснил фактическата обстановка по делото, която не е необходимо да преповтаря от касационната инстанция, обсъдил е възраженията и относимата правна уредба. При постановяването на решението си не е допуснал нарушение на процесуалните правила. Спазил е и материалния закон.

Съгласно чл. 4, т. 2 от отм. Наредба за обществения ред на територията на Столична община ползването не по предназначение на общински имоти и или имущество, предназначени за общо ползване, освен в случаите на получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред се забранява, като чл. 16, ал. 3 от същата наредба предвижда за това нарушение наказание с глоба в размер от 300 до 600 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 1000 лв. до 1500 лв.

В случая АНО е приел, че М. А. Ч., в качеството му на технически ръководител, е допуснал ползването не по предназначение на общински имот - заграден с плътна строителна ограда тротоар на улицата - без предварително съгласуване или разрешение по съответния ред. Качеството на М. А. Ч., а именно, че същият е технически ръководител на строежа не е спорно по делото. Спорно е било дали [улица] е съществувала. Правилно

съдът позовавайки се на разрешение за ползване от 23.03.2023 г. на началник РДНСК - С. за въвеждане в експлоатация на строеж - „Изграждане на [улица] е приел, че към процесната дата – НП е издадено на 27.01.2023 г. за нарушение установено на 19.10.2022 г. улицата не е съществувала, тъй като строежът ѝ не е бил въведен в експлоатация.

Правилно СРС е установил за недоказано нарушението от обективна страна. В производството пред съда не са представени други доказателства за съществуване на общинска собственост на процесното място.

По тези доводи обжалваното решение е правилно. Затова то следва да бъде оставено в сила.

Основателно е направеното от ответника искане за присъждане на разноски за касационната инстанция. На основание чл. 63д от ЗАНН и чл. 143, ал. 1 от АПК следва да му се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. съгласно представения договор за правна помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София-град, IV-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1799 от 18.05.2025 г., постановено по НАХД № 12957/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23 състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. А. Ч., с ЕГН: [ЕГН], сумата от 400 /четиристотин/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: