

РЕШЕНИЕ

№ 22026

гр. София, 26.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11884** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на К. Н. Н., чрез адв. Л. Таков – САК, срещу Решение № 4332р 84288/28.10.2024г. на Началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което е отказано да бъде пререгистриран мотоциклет марка ЮМЗ“, модел „ЕТЗ 251“ с рег. № 2535357, собственост на К. Н., както и срещу мълчалив отказ да се произнесе по депозираното от него искане за регистрация чрез възстановяване на номера на МПС, съгласно чл. 143, ал. 4 от ЗДвП.

В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Счита се, че актът е издаден при несъответни фактически обстоятелства и при неизяснена фактическа обстановка. Иска се отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адв. К. поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът Началник ОПП – СДВР чрез юрк. П. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение .

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 06.03.2024 г. К. Н. Н. подал заявление вх. № УРИ 433200-24814/06.03.2024 г. (ИТК № 18981) за пререгистрация на мотоциклет марка „МЗ“, модел „ЕТЗ 251“, с табели с регистрационен номер КН3211В и с номер на рама „2535357“ в отдел „Пътна полиция“-СДВР (ОПП-СДВР), на основание чл. 143, ал. 3 от ЗДвП. При условията на евентуалност направил искане, ако бъде постановен отказ за регистрация по чл. 143, ал. 3 от ЗДвП, номерът на МПС да бъде възстановен,

съгласно чл. 143, ал. 4 от ЗДвП.

Мотоциклетът е регистриран в България с [рег.номер на МПС] и с номер на рама „2535357“ на името на К. Г. С.. В тази връзка по преписката е приложено и свидетелство за регистрация на моторно превозно средство (СРМПС) №[ЕИК] на името на К. Г. С. за мотоциклет марка „МЗ“, модел „ЕТЗ 251“, с табели с регистрационен номер КН3211В, с номер на рама „2535357“ и с номер на двигател „1536275“. Той от своя страна го е продал на К. Н. по силата на договор за покупко-продажба на МПС от 22.08.2022г.

По отношение на мотоциклета, при идентификацията му във връзка със заявление № 224134164055 на Н. за промяна на регистрацията му е изразено съмнение за интервенция в номера на рамата. В тази връзка е изготвена експертна справка № 192-Е/05.09.2022 г. Установен е набит номер на рама -2601550. С протокол за доброволно предаване от 05.09.2022г. е предаден на служител при 07 ОПКП-СДВР. С докладна записка № 4332р-52666/05.09.2022 г. по описа на отдел „Пътна полиция“-СДВР мотоциклетът е предаден с приемопредавателен протокол на служител от 06 РУ-СДВР.

Във връзка със случая е водено досъдебно производство - д.п. № 666/2022 г. по описа на Районно управление при ОДМВР [населено място]. С прокурорски постановления № 3863 от 25.11.2022 г. и от 13.12.2022 г. на прокурор С. Помпулски при Районна прокуратура [населено място] е спряно наказателно производство по досъдебното производство, поради неразкриване на извършителя на престъплението по чл. 345а от НК и мотоциклетът е върнат на собственика К. Н. Н..

На 11.03.2024 г. е изпратено писмо рег. № 433200-27013 до Н., с което е поканен в ОПП-СДВР да представи всички документи, с които разполага.

На 23.04.2024 г. са изпратени писма рег. № 4332р-33293 и рег. № 4332р-44866 по описа на отдел „Пътна полиция“-СДВР, съответно до Районно управление при ОДМВР [населено място] и до Районна прокуратура [населено място] за изискване по служебен път на документи, за което Н. е уведомен с писмо рег. № 4332р-44878/23.04.2024 г.

След като административният орган е събрал и се е запознал с всички документи по преписката е установил, че е изготвена Експертна справка № 126/16.09.2022 г. за извършено трасологично изследване по описа на група ЕКД при 06 Районно управление при СДВР, съгласно което „При извършеното визуално изследване на идентификационния номер на представения за изследване мотоциклет марка „МЗ“, модел „ЕТЗ 251“, с табели с регистрационен номер КН3211В се установи наличие на идентификационен номер със съдържание „2601550“, различен от нанесения върху металната планка върху рамката. Върху номерът на двигателя са нанесени допълнителни щрихи с цел внасяне на изменение на първоначалното съдържание на идентификационния номер“.

На 08.07.2024 г. е изпратена покана рег. № 433200-72154/08.07.2024 г. по описа на отдел „Пътна полиция“-СДВР за явяване на собственика в отдела, както и да представи превозното средство.

Мотоциклетът е представен в отдела и след оглед от комисия е установено, че се потвърждават данните за извършено трасологично изследване по Експертна справка № 192 — Е/05.09.2022 г. по описа на ОЕКД-СДВР и последваща — 126/16.09.2022г. — изготвена в хода на досъдебното производство, видно от които е установен набит номер на рама „2601550“ - оригинален за марката и модела. Изпратено е писмо - предписание рег. № 433200- 102640/03.10.2024 г. по описа на отдел „Пътна полиция“-СДВР до Н., на когото е указано на основание чл. 30, ал. 2 от АПК в тридневен срок да представи документи за собственост (документ за придобиване – ДПП на МПС, фактура или част 1-ва и част 2-ра на СРМПС) за мотоциклет марка „МЗ“, модел „ЕТЗ 251“, с установено първоначално съдържание на номер на рама „2601550“

С молба вх. № УРИ 433200-105711/10.10.2024 г. по описа на отдел „Пътна полиция“- СДВР

жалбоподателят представил копия на документи (договор за покупко-продажба на МПС рег. № 4227/22.08.2022 г. и част 1-ва и част 2-ра на свидетелство за регистрация на МПС №[ЕИК]). След преглед на приложените към молбата копия на документи е установено, че те не отговарят на необходимите за пререгистрация на мотоциклета документи за собственост на превозно средство с установеният (поставен от производителя) номер на рама.

С обжалваното Решение № 4332р-84288/28.10.2024г. на Началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР на осн. чл. 143, ал. 1 от ЗДвП, според който ППС се регистрира на името на неговият собственик по поставения от производителя идентификационен номер на рамата (шасито) на превозното средство и предвид факта, че К. Н., не е могъл да представи документи за собственост на превозно средство с установеният (поставен от производителя) номер на рама - „2601550“ е постановен отказ за регистрация на мотоциклет марка „МЗ“, модел „ЕТЗ 251“, с табели с регистрационен номер КН3211В и с номер на рама „2535357“.

Към момента не е налице произнасяне на административния орган по алтернативното искане за стартиране на процедура за възстановяване на номера на МПС-то, съгласно чл. 143, ал. 4 от ЗДвП.

Описаните факти, съдът прие за установени на база писмените документи от административната преписка, цитирани в настоящото решение. Доказателствата са непротиворечиви и взаимнодопълващи се за тях и за тях не е налице спор между страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата срещу отказа за регистрация на МПС по реда на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от лице, за което е налице правен интерес от оспорването, срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С разпоредбите на 143, ал. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторни превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства законодателят е определил условията и реда за първоначалната регистрация, промените в регистрацията, пускането в движение и спирането от движение, отчета на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях, собственост на български физически и юридически лица.

Разпоредбата на чл. 143, ал. 1 ЗДвП предписва, че пътно превозно средство се регистрира на името на неговия собственик по поставения от производителя идентификационен номер на превозното средство. Процедурата по извършване на регистрацията е регламентирана в Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. издадена от министъра на вътрешните работи, чийто чл. 5, чл. 12 и чл. 13 предписват необходимите за представяне от собственика документи и дължимите от компетентните органи задължителни проверки за идентификация на МПС.

Наредба № I-45 е издадена на основание чл.140, ал.2 от Закона за движение на пътищата. По аргумент от чл. 2 от Наредба № I-45 от 24.03.2000г. компетентни органи да извършват регистрацията на превозните средства, респ. прекратяването на такава, са звената „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) или областните дирекции на МВР (ОДМВР) по постоянния адрес на собственика. Посоченото определя, че органът, който е компетентен да се произнесе по искането за прекратяване на регистрацията е началникът на отдел „Пътна полиция“ - СДВР. От което следва, че актът е издаден от компетентен орган.

Спазена е писмената форма за издаване на акта. Той е подробно мотивиран от фактическа и правна страна. Ясни са основанията на които е отказана пререгистрацията на МПС-то. При издаване на акта не са допуснати процесуални нарушения, които да са основание за отмяната му.

Не е налице нарушение на материалния закон при издаване на отказа. Безспорно се установява от приложените експертни справки по делото, че има интервенция върху номера на рамата на МПС-то и той не отговаря на производствения номер. Без значение по смисъла на посоченото разпоредба е обстоятелството, че производството пред административния орган е започнало във връзка с промяна собствеността на превозното средство, което вече е имало извършена регистрация в страната на името на предишния собственик. До възстановяването на оригиналния идентификационен номер, законът забранява извършване на регистрация на МПС-то с документите, съдържащи неавтентичния номер.

Съгласно чл.143, ал. 1 от Закона за движение по пътищата пътно превозно средство се регистрира на името на неговия собственик по поставения от производителя идентификационен номер на превозното средство. Забранено е заличаването и/или подправянето на идентификационния номер и номера на двигателя на превозното средство. Според ал.3 на същия член пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя, с изключение на изоставено, конфискувано или отнето в полза на държавата и предоставено за нуждите на бюджетна организация, като регистрацията на пътно превозно средство се извършва след поставяне на нов идентификационен номер по ред, определен с наредба на министъра на вътрешните работи. Според ал. 4, възстановяването на идентификационния номер се извършва по ред, определен от министъра на вътрешните работи.

Следователно, законодателят не въвежда абсолютна забрана за регистрация на автомобил с подправен, заличен или повреден идентификационен номер, но такава регистрация е допустима само по силата на чл. 143, ал. 4 ЗДвП при възстановяване на автентичния идентификационен номер, поставен от производителя.

Това се извършва по реда на действаща Наредба № 8121з-1 от 02.01.2018 г.(Наредбата), като накратко редът за това е следният: Възстановяването се допуска в два основни случая:

- поставяне на нов (служебен) идентификационен номер за изоставени, конфискувани или отнети в полза на държавата ППС, предоставени на бюджетна организация, когато автентичният идентификационен номер не може да бъде установен. В този случай се генерира нов номер от АИС-КАТ, започващ с „BG“ и следван от осемцифрен пореден номер и се поставя на определено от комисията място по рамата/шасито.

- възстановяване на оригинален идентификационен номер се извършва, когато автентичният номер е повреден, заличен или подправен, но може да бъде установен, включително при повреди от корозия, ремонт, механично/химично третиране и смяна с ново шаси от производителя. Номерът се възстановява на възможно най-близко до оригиналното място. Добавят се специфични символи от двете страни на номера, за да се обозначи, че е възстановен.

И в двата случая процедурата е идентична. Назначава се комисия със заповед на директора на СДВР/ОДМВР. Тя извършва проверки, заснемане и съставя протокол. Издава се заповед от директора въз основа на протокола. Определен полицейски служител поставя номера, използвайки специализирано средство. След поставянето се извършва проверка, слагат се защитни стикери и се издава удостоверителен талон. Протоколът, заповедта и снимки се прилагат към заявлението за регистрация на ППС в АИС-КАТ с отбелязване „нестандартен идентификационен номер“. Не се възстановява номер, ако автентичното съдържание не може да се установи. Всички действия се документират и се извършват само от упълномощени лица в регламентирани пунктове.

От изложеното следва, че МПС-то, чийто оригинален номер е установен с експертиза може да бъде пререгистрирано, но само след възстановяване на оригиналния номер, съгласно чл. 143, ал.

4 от ЗДВП и Наредбата. В случая жалбоподателят е направил такова искане. В заявлението си до органа е направил две искания, при условията на евентуалност. Първо е поискал МПС-то да бъде регистрирано по реда на чл. 143, а. 3 от ЗДВП, въз основа на документите, които е представил. В случай на отказ е поискал да започне процедура за възстановяване по ал. 4 на същия. Органът се е произнесъл според направеното искане, като с оспорения пред съда отказ жалбоподателят е уведомен по подаденото от него искане за регистрация въз основа на представените документи за собственост, че не са налице основанията на закона за такава пререгистрация. Липсват мотиви в административния акт по искането за възстановяване на номера на основание чл. 143, ал. 4 от ЗДВП, но към момента такива не се и дължат, доколкото се касае за две отделни производства, които не могат да протичат съвместно или да се застъпват.

В този смисъл е съдебната практика: С Решение № 12072 от 02.10.2012 г. по адм. д. № 9279/2012 г., VII отд. на ВАС, по което е установен автомобил с механично заличен оригинален идентификационен номер (VIN) и с набит нов, неоригинален номер и с експертиза е установен автентичният VIN, поставен от производителя, са изложени изводи, че при наличие на подменен VIN, възниква право на административния орган да откаже регистрация по аргумент от чл. 143, ал. 3 ЗДВП. Достатъчно било самото несъмнено наличие на подмяна, независимо от обстоятелствата около нея. Наличието на установим автентичен VIN не водило автоматично до регистрация. Регистрация можело да се извърши само след възстановяване на номера по реда на отменената Инstrukция № I-185/06.12.2002г., за което било необходимо ново административно производство. Сочил се, че представеното доказателство за собственост (договор за покупко-продажба) се отнася до ППС с различен VIN от този на производителя. Трасологичната експертиза не задължавала органа да регистрира ППС-то, а служила само за установяване на факта на подмяна.

С Решение № 4226 от 26.04.2007 г. по адм. д. № 1094/2007 г., V отд. на ВАС, по което е установено заличаване на фабричния VIN чрез изрязване и поставяне на метална планка с друг номер, също се сочи, че юридическият факт на подмяна на VIN поражда право на отказ от регистрация. Подмяната била несъмнено, а причините за подмяната били ирелевантни. Имало възможност за последваща регистрация при възстановяване на оригиналния VIN по отменената Инstrukция № I-185/2002 г., но се изисквало ново административно производство, според чл. 143, ал. 4 ЗДВП и чл. 4, т. 2 и чл. 5 от Инstrukцията.

Приема се, че процедурите по ч. 143, ал. 3 и 4 от ЗДВП са отделни процедури. Те не могат да текат паралелно или да се застъпват, тъй като засягат регистрацията на един и същи мотор в случая, но на различни правни основания. Затова правилно жалбоподателят е поискал провеждането им при условията на евентуалност. Към момента обаче, не са налице основания за произнасяне на органа по второто искане – за започване на процедура по чл. 143, ал. 4 от ЗДВП, тъй като отказът за регистрация по чл. 143, ал. 3 от ЗДВП не е влязъл в сила. Затова и не е настъпило условието, поставено в заявлението за произнасяне по искането за започване на процедура по възстановяване на номера и не е започнал да тече срок за произнасяне, съответно не е формирам мълчалив отказ. Срок ще започне да тече едва при влизане на изричния отказ за регистрация по чл. 143, ал. 3 от ЗДВП в сила.

Предвид изложеното жалбата до съда срещу мълчалив отказ е недопустима, по аргумент на чл. 159, т. 1 от АПК. При влизане на отказът по чл. 143, ал. 3 от ЗДВП в сила, жалбата срещу мълчаливия отказ и преписката следва да изпрати на основание чл. 130, ал. 3 от АПК на органа за произнасяне по второто искане – за провеждане на процедура по ал. 4 на същия.

Жалбата срещу Решение № 4332р 84288/28.10.2024г. на Началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР следва да се отхвърли, тъй като актът е законосъобразен.

При този изход на делото следва да се уважи претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 100 лева на основание чл. 78, ал.8 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал.2 и чл.173 ал. 2 АПК Административен съд София-град, III отделение, 78 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Н. Н., чрез адв. Л. Таков – САК, срещу Решение № 4332р 84288/28.10.2024г. на Началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което е отказано да бъде пререгистриран мотоциклет марка ЮМЗ“, модел „ЕТЗ 251“ с рег. № 2535357, собственост на К. Н..

Изпраща жалбата на К. Н. Н., чрез адв. Л. Таков - САК срещу Мълчалив отказ на Началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР да започне процедура по възстановяване на номер мотоциклета о реда на чл. 143, ал. 4 от ЗДвП на Началник на отдел „Пътна полици“ при СДВР за произнасяне в законовите срокове.

ОСЪЖДА К. Н. Н., ЕГН [ЕГН], да заплати на отдел „Пътна полиция“ СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 / сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано от страните с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му, а в частта на разпореждането за изпращане на жалбата срещу мълчаливия отказ – с частна жалба в 7-дневен срок пред ВАС.

Съдия: