

РЕШЕНИЕ

№ 6369

гр. София, 27.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни при споделено управление (ЗУСЕФСУ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 12097 от 27.03.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № вх. № 07-0400/1478#318 от 12.01.2023 г. по описа на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), подадена от „Уникон груп“ ЕООД, ЕИК 17191289, правоприменник на ЕТ „Пирин 2012 – Анастасия Чобанова“, представляван от управителя И. В. П., с адрес [населено място], ул. П. О‘М. и А. И. Ч., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап.4, в качеството ѝ на управител на ЕТ П. 2012 – А. Ч.“, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 32/3/3120460/301/04/01 за налагане на финансова корекция, издадено от изпълнителния директор на ДФЗ, с което е определена на финансова корекция в размер на 170 134,75 лева, представляваща 100% от размера на получената финансова помощ по договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено в противоречие с материалния и процесуален закон, в противоречие с целта на закона, немотивиран, без да са налице правни и фактически основания за неговото издаване, както и че е издадено при превратно тълкуване и приложение на относимите правни норми. Инвокират се съображения за нищожност на административния акт по отношение на физическото лице А. Ч.. Твърди се, че в решението има изложени мотиви защо в титулната част на

същото като адресат е посечена А. Ч., но мотивите противоречат на фактите и правото. Излагат се аргументи, че ползвателят на помощта е сключил договор с ДФЗ, по който договор, съгласно чл.4.24, буква „б“ и чл. 7.1., буква „А“ са изпълнени задълженията на ползвателя по отношение разпоредителните сделки с активите, предмет на договора и спазване на одобрения проект с предмет договор за подпомагане, както и че договорът е прекратен с изтичане на срока по чл. 3 и е изпълнил задълженията си в сроковете по параграф четвърти и пети от контракта. Посочва се, че прехвърлянето на търговското предприятие е след изтичане на петгодишния срок за мониторинг и забрана за разпореждане, който е 21.12.2018 г., като ЕТ „ПИРИН 2012 – АНАСТАСИЯ ЧОБАНОВА“ е прехвърлено на 17.10.2020 г. Жалбоподателите посочват, че ВАС приема, без да цитират конкретна съдебна практика, че договорът с бенефициента е сключен на 20.12.2013 г. (напр.), съгласно § 1, т. 2, буква „а“ от ДР на Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансов помощ при установени нарушения на чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от ПРСР за периода 2007-2013 г. „мониторингов период“ за договорите, сключени преди 01.01.2015 г. е пет години, считано от датата на сключването им, т.е. мониторингът изтича на 21.12.2018 г. В тази връзка отново е посочено, ВАС приема, че ако „мониторинговият период“ на договорът, за който се налага финансова корекция е изтекъл на 21.12.2018 г., т.е. дори преди издаването на атакувания акт В хода на съдебното производство – жалбоподателите – А. Ч. и „Уникон груп“ ЕООД са редовно призовани, представлява се съответно от адв. Р. и адв. П., които поддържат жалбата, предлагат да се уважи, претендират разноски и депозира писмено становище.

Ответникът – изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", редовно призован, не се представлява. По делото е постъпило писмено становище, подписано от юрк. П. Г., в което са изложени подробни съображения по съществото на спора.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С писмо изх. № 07-0400/1478#19 от 13.06.2022 г. ДФЗ (л. 190 – 192, 197- 198) е открил производство по налагане на финансова корекция на “УНИКОН ГРУП“ ЕООД и А. И. Ч., развивала дейност като ЕТ „Пирин 2012 – Анастасия Чобанова“. В писмото е посочено, че същото се издава на основание чл. 73, ал. 2 от ЗЕСЕСИФ и във връзка с издаден окончателен доклад ОС/2019/1115?А5 на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) (отделна папка към делото), след административно разследване ОС/2019/1115 за неправомерни плащания, свързани с българската Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., както и че така откритото производство е във връзка със констатации, направени след проверка на изпълнението на договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г. по мярка 41 "Прилагане на стратегии за местно развитие“ от Програма за развитие на селските райони 2007 – 2013, по който е изплатена субсидия в размер на 170 134, 75 лв.

Между ДФЗ и ЕТ "ПИРИН – Анастасия Чобанова " има сключен договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 4.1. „Прилагане на стратегии за местно развитие“ от ПРСР 2007-2013 година, подкрепени от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)(л.54-66).

След получаване доклада на О. е извършена проверка чрез официална и публично достъпна информация (служебен достъп до регистрите на НАП и в публикуваните в Търговския регистър годишни финансови отчети). По време на която е установено

неспазване на договорни и нормативни задължения, представляващи одобрени индикатори, съгласно одобрения бизнес план по с договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г.

При административната проверката било установено неспазване на договорни и нормативни задължения. Проверката включва две пълни финансови години – 2016 г. и 2017 г. Установеното изпълнение на бизнес плана средно аритметично за двете пълни финансови години е в размер на 3.9 % от заложените приходи. Оценката е извършена на база публикуваните в Търговския регистър (ТР) годишни финансови отчети на фирмата.

За периода от 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г. са установени приходи в размер на 14 400,00 лв., което представлявало изпълнение от 6,38% спрямо заложените в производствената програма 225 800,00 лева.

За периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. са установени приходи в размер на 3 311,93 лв., което е 1.47 % изпълнение спрямо заложените в програмата за съответната година 225 800,00 лв.

Прието е, че за тези две пълни финансови години са реализирани приходи в размер на 3,9% спрямо заложените в бизнес плана, изчислени средноаритметично за 2016 г. и 2017 г.

За периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. са установени приходи в размер на 45,48 лв., което е 0,02 % спрямо заложените пропорционално изчислени параметри в производствената програма от бизнес плана за 2018 г., които са заложи в размер на 206 983,33 лв.

Доколкото към датата на изтичане на мониторинга по договора не е изтекла цялата финансова 2018 г., този резултат не е взет под внимание при оценката на изпълнение на финансовите показатели.

Установено е, че за проверените 2016 г., 2017 г. и 2018 г. няма разкрити работни места, спрямо залегналото в бизнесплана и за двете години по 3 работни места, а именно – 1 бр. управленски, 1 бр. квалифициран и 1 бр. производствен нискоквалифициран персонал. Средно аритметично за всички пълни проверявани финансови години се получава, че не е поддържано нито еднорботно място.

Проверяващите са приели, че ЕТ "ПИРИН 2012 – Анастасия Чобанова" е допуснала нарушение чл. 4. 17 на сключения договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г., съответно на чл. 16, ал. 2 от Наредба № 29 от 11.08. 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна помощ по мярка "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятията" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. (Наредба № 29/11.08.2008 г.).

Точка 4. 17. от договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г. посочва, че "Ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този договор и в съответствие с изискванията, съгласно Приложение 2 към настоящия договор и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи".

В раздел VIII "Отговорност", точка 8. 1 от процесния договор е фиксирано: "В случай че Ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни и договорни задължения след изплащане, или е установено по съответния ред, че е представил документи с невярно съдържание или подправени такива, Фондът може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта, като спазва изискванията по чл. 59 и чл. 60 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г.

По силата на т. 11 от Приложение 2 „Ползвателят се задължава да извърши изцяло одобрената инвестиция в съответствие с одобрения бизнес план, както и да използва и без предварително уведомяване и получаване на съгласие от страна на Фонда да не се отклонява от одобрените и предоставени от Фонда технически спецификации и/или Количествено – стойностни сметки, необходими за изпълнение на инвестицията – предмет на договора“.

Административният орган подробно е цитирал разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Наредба № 29/11.08.2008 г., която предвижда, че „Бизнес планът трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2“ Допълнително е възпроизвел легалната дефиниция за „Икономическа жизнеспособност“, разписана в §1, т.6 от Допълнителните разпоредби на разглежданата наредба, която казва, че това „е генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана.“.

На следващо място, за да обоснове издаването на акт за налагане на финансова корекция, ответникът се е позовал на чл. 46, ал. 2 от посочения подзаконов нормативен акт, чието правило за поведение дава правомощие на Фондът да В случаите по ал. 1 РА определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от ползвателя на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнение по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин.

Размерът на наложената финансова корекция е определен по реда на т. 18 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 г. Съгласно този текст от Правилата, ползвателят по мярка 311 или мярка 312 не спазил параметрите, заложили в одобрения бизнес план по отношение на устойчива заетост – не е разкрил нови и/или не е запазил броя съществуващи работни места възстановява 100% от предоставената финансова помощ по договора, когато неизпълнението е по – голямо от 50% спрямо заложените в одобрения бизнес план параметри по отношение на устойчива заетост. Тежестта на нарушението се определя като голяма, тъй като засяга критерий за допустимост по съответната мярка и в този случай размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ е определен в нормативен акт (чл. 35, §1 от Делегиран регламент № 640/2014). А по отношение на първото констатирано нарушение, ответникът е приел. Че същото се санкционира на основание т. 30 от Правилата, което се прилага, когато ползвателят не изпълнява одобрения проект (не са постигнати нивата на финансовите показатели, предвидени в бизнес плана). Необходимо е времетраенето на нарушението да е над една финансова година, т.е. да е продължило повече от две пълни финансови години.

Административният орган е допълнително е посочил, че съгласно чл.3, ал.1 от Правилата, „Когато при осъществяване на контрол относно спазване на критериите за допустимост, ангажименти или други задължения от страна на ползвателите на финансова помощ бъдат установени повече от едно нарушение при изпълнението на един и същ договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по който е

подадена заявка за плащане след 1 януари 2015 г., размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ за всяко едно от допуснатите нарушения не се кумулира. В тези случаи най-големият определен размер на подлежащата на възстановяване финансова помощ се приема като показателен за вземането на решение относно окончателния размер на дължимата от ползвателя финансова помощ.“.

Общият размер на задължението, за което ДФЗ е издадел Решение за налагане на финансова корекция на А. Ч. и на „Уникон груп“ ЕООД, е 170 134,75 лв., представляващи 100% от получената субсидия.

С писмо изх. № 07-0400/1478#19 от 13.06.2021 г. жалбоподателите са информирана за започналото производство по налагане на финансова корекция, което им е връчено на 20.06.2022 г. и на 24.06.2022 г. В указания 14 дневен срок бенефициерът е депозирал, с вх. № 07-0400/1478#172 от 01.07.2022 г., възражение относно основателността и размера на публичното вземане.

Ответникът по делото не е приел така представеното възражение, като се е мотивирал. С оглед на което е издадено и процесното Решение № 32/3/3120460/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция, с което на основание чл. 3, ал.1 от Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г., е наложена на "Униконгруп" ЕООД и на А. И. Ч. финансова корекция в размер на 170 134,75 лв., която като най – голяма по размер представлява окончателна финансова корекция по решението.

Решение № 32/3/3120460/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция е издадено на основание чл. 20а, ал. 2 и чл. 27, ал. 6 от ЗПЗП, чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 29/11.08.2008 г., чл. 59, ал.1 и ал. 2 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Прилагане на стратегиите за местно развитие и по мярка „Управление на съответната територия за местните инициативни групи, придобиване на умения и постигане на обществена активност на развитие“ от ПРСР за периода 2007 – 2013 г. и чл. 70, ал. 1, т. 4 и т. 7 във връзка с чл. 72, ал. 1 и чл. 73, ал. 1 и § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕГСУ.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните във връзка с дадените указания на съда.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено оспорващите, които са подали обща жалба на 12.01.2023 г. в АССГ чрез административния орган, т.е. съдът е сезиран от надлежни, страни имащи право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган.

Съгласно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на ДОПК и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕФСУ.

Обжалваното решение е издадено на основание чл. 46, ал.1, ал.1 и ал. 2 от Наредба №

29 от 11.08.2008 г., както и на основание т. 4. 17 от договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г., във връзка с неизпълнението на чл. 16, ал.2 и чл. 46, ал. 2 от Наредба № 29/11.08.2008 г. и съгласно точки 18 и 30 от Приложение към раздел I "Общи положения" от Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения на чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г., и чл. 70, ал. 1, т. 4 и т. 7 от ЗУСЕФСУ.

Не се констатира нарушение и на материалния закон.

Според т. 4. 17 от Договора, ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора и в съответствие с одобрения проект и изискванията съгласно Приложение 2 към договора и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи.

Съгласно т. 8. 1 от Договора, в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни и договорни задължения след изплащане на каквато и да е част от договорената финансовата помощ, или е установено, че е представил декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински и/или подправени такива, Фондът може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя. В този случай Фондът прилага санкциите, предвидени в чл. 59 и 60 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Прилагане на стратегии за местно развитие" и по мярка "Управление на местни инициативни групи, придобиване на умения и постигане на обществена активност на съответната територия за местните инициативни групи, прилагащи стратегии за местно развитие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г.

Съгласно чл. 59, ал.1 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г., в случай че МИГ или получателите на помощта не изпълняват свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, Разплащателната агенция може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с тях.

В хода на съдебното производство жалбоподателите не оспорват констатациите на административният орган за приходите и броя на назначените лица за две пълни финансови години – 2016 г. и 2017 г., т.е. .по този въпрос няма спор между страните.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Правилата, когато при осъществяване на контрол относно спазване на критериите за допустимост, ангажименти или други задължения от страна на ползвателите на финансова помощ, бъдат установени повече от едно нарушение при изпълнението на един и същ договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по който е подадена заявка за плащане след 1 януари 2015 г., размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ, за всяко едно от

допуснатите нарушения не се кумулира. В тези случаи, най-големият определен размер на подлежащата на възстановяване финансова помощ се приема като показателен за вземането на решение относно окончателния размер на дължимата от ползвателя финансова помощ, т. е. като е определил в Таблица III, най-голямата измежду определените по т. I и т. II суми, на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ, в размер на 170 134,75 лв., административният орган е приложил правилно, и в тази част материалния закон, поради което жалбата срещу решението следва да се отхвърли изцяло, тъй като дори и да не е налице нарушението по т. II, то това не влияе върху крайния законосъобразен извод на административния орган в последната част от акта – Таблица 3, за определяне на окончателната, подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ, в размер на 170 134, 75 лв. В този смисъл Решение № 15923 от 22.12.2020 г. пост. по адм. д. № 8666/2020 г. по описа на ВАС, VII отд. Относно възражението на оспорващия, че след изтичането на мониторинговия период по проекта, за който е сключен Договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г., е преклудирана възможността на органа да образува предвидените в националното законодателство административни производства за възстановяване на изплатена финансова помощ, съдът приема следното: Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (Регламент № 2988/95), е основният в правото на Съюза, който определя общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността, като в този смисъл именно в него са регламентирани правилата, свързани с института на давността по отношение на процедурите за налагане на административни мерки и административни санкции за нередности по смисъла на чл. 1 от Регламент № 2988/95. Разпоредбата на чл. 3, §1, ал1 от Регламент № 2988/95 въвежда общо правило за давност, приложимо в разглежданата област на регулиране, определяйки срока за давност за процедурите на четири години от момента, в който нередността е извършена. В случай на продължаваща или повторно извършена нередност, срокът за давност започва да тече от датата, на която нередността е прекратена. Именно в рамките на този четиригодишен срок от извършване на нередността компетентният орган може да определи финансова корекция. Регламентът определя също, че в случай на многогодишна програма срокът за давност във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена, като в тази хипотеза е приложимо приетото в Решение на СЕС от 15 юни 2017 г. по дело C-436/2015 относно понятието "многогодишна програма", момента на нейното прекратяване и

изтичането на давностния срок в подобни случаи. Съгласно чл. 3, § 1, ал. 3 от Регламента, срокът за давност се прекъсва от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността. Срокът за давност започва да тече отново след всяко действие, което го прекъсва.

В конкретния случай на първо място е налице "продължаваща нередност" по смисъла на чл. 3, §1, ал.2 от Регламент № 2988/95 (неизпълнение на одобрени индикатори за финансовите 2016 г. и 2017 г.), като давностният срок следва да започне да тече от 01.01.2018 г., респ. 01.01.2019 г., тъй като и за 2018 г. не са изпълнени показателите от бизнес плана Административното производство за извършване на финансова корекция следва да се счита за образувано на 13.06.2022 г. с изпратеното на бенефициента уведомително писмо по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, т. е. в рамките на давностния срок, като образуването на това производство, представлява предприето от компетентния орган действие по чл. 3, § 1, ал. 3 от Регламента, прекъсващо давностния срок. Следователно към датата на издаване на решението по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ за определяне по основание и размер на извършваната финансова корекция - 02.12.2022 г., предвиденият давностен срок по смисъла на чл. 3, §1, ал.1 от Регламент № 2988/95, не е изтекъл. Освен това, Програмата за развитие на селските райони за периода 2007- 2013 г. е част от многогодишна програма за подпомагане развитието на различните региони в държавите-членки на ЕС, чрез предоставянето на средства от Европейския земеделски Фонд за развитие на селските райони в рамките на прилаганата в ЕС Обща селскостопанска политика, при прилагане на общовалидните разпоредби, съдържащи се в Регламент № 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета. С оглед на което, и при прилагането на чл. 3, §1, ал. 2, изр. Второ от Регламент № 2988/95, доколкото не е прекратена многогодишната програма, в рамките и по повод на която е сключен Договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 4. 1 Прилагане на стратегии за местно развитие" от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски Фонд за развитие на селските райони, предвиденият срок за давност в чл.3, §1, ал.1 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности, се явява продължен и съответно не е изтекъл. Следователно не е погасено и правото на ДФЗ нито за извършване на проверки, нито за образуване на производство за администриране на нередности и за налагане на финансови корекции.

В оспореното решение е посочено, че се издава след открито производство по налагане на ФК, след получен окончателен доклад №

0/2019/1115/A5 на Европейската служба за борба с измамите (OLAF), получен в ДФЗ с писмо, вх. № 07-0400/1478 от 11.03.2022 г. Както се твърди от пълномощник на жалбоподателя, в този доклад не се съдържат констатации за дружеството-жалбоподател. Цитирането на доклада не представлява съществено процесуално нарушение, защото административният орган не се е позовал на констатациите в него, а е изложил свои фактически основания, след извършени проверки на документи, касаещи установените неизпълнения на бизнес плана от жалбоподателя.

По отношение размера на солидарното задължение, настоящият съдебен състав намира същото за неоснователно, тъй като това е въпрос от компетентността на солидарните длъжници как те ще разпределят задължението по между си.

По изложените съображения и като съобрази последната практика на Върховния административен съд - Решение № 4914 от 18.04.2024 г. на ВАС по адм. д. № 1997/2024 г., IV о., Решение № 4191 от 8.04.2024 г. на ВАС по адм. д. № 699/2024 г., IV о. и други, жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 8 - ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Уникон груп“ ЕООД, ЕИК 17191289, правоприменник на ЕТ „Пирин 2012 – Анастасия Чобанова“ и А. И. Ч., ЕГН [ЕГН] срещу Решение № 32/3/3120460/301/04/01 за налагане на финансова корекция, издадено от изпълнителния директор на ДФЗ, с което е определена на финансова корекция в размер на 170 134,75 лева, представляваща 100% от размера на получената финансова помощ по договор № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: