

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8052** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:17 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КООПЕРАЦИЯ П., редовно призован, представлява се от адв. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФУРНИТ ООД, редовно призована, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. С. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата Повторна Съдебно-маркова експертиза/само по въпросите от допълнителната СМЕ-л.1041/. Същото е депозирано на 23.09.22г., спазен е срокът. Има доказателства за внесен първоначален депозит в размер на 500 лв. от заинтересованата страна/л.1058/. Представена е справка - декларация на вещото лице за 1128лв.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ПОВТОРНА СЪДЕБНО – М. ЕКСПЕРТИЗА/само по въпросите от допълнителната СМЕ/.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Л. С. П., на 62г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Представям декларация за липса на конфликт на интереси.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Дали заключението по Въпрос1 касае само елемента office1 в по-ранните марки или касае и същия елемент в процесната марка?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - На стр.4 коментирате етапи на проверката за отличителност на марката, за присъщата отличителност ли са тези етапи?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И за присъщата и за придобитата отличителност се отнася посочения на стр.4 първи аспект.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Тази проверка на база „смисъла на елементите“ ли сте извършили?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, на база смисъла на елементите „office“ и „1“.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Може ли да посочите къде е цитирано смисловото значение на тези два елемента, щом сте го използвала на този етап от проверката?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На същата страница - "нямат описателен и хвалебствен характер“.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Въпросът ми е не какъв е характерът на елементите, а какво е смисловото им значение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм го описала в заключението смисловото значение, направила съм си го за себе си наум.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Т.е, приемаме, че проверката Ви на този първи етап не е извършена на база смисловото значение на тези два елемента?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Смятам, че това, което съм написала /че тези два елемента са с асоциативен характер/, обхваща проверката на първия етап.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Бихте ли отговорили тогава за протокола/щом не е изписано в заключението/- какво е смисловото значение на елемента office?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е асоциацията на потребителите за стоки с канцеларски характер.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Според Вас това ли ще прочетем, ако отворим речника срещу думата office?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам задача да изследвам визуално, фонетично и смислово сходство, а да отговоря на въпросите от приетата доп.СМЕ.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Преди да пристъпите към придобитата отличителност, защо не сте анализирали втория етап на присъщата отличителност?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр. 4 има заглавие „ присъща отличителност“ и подробно в следващия текст съм я описала.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Значи текстът, който е изписан на стр.4, всъщност обхваща цялата Ви проверка по двете фази за присъща отличителност, така ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, написала съм обяснение в тази насока и съм подчертала с дребен шрифт, какво съм ползвала.

АДВ.С. - Представям за сведение на Съда - извлечение от Насоките на С., в които са описани подробно двата етапа на проверка. Твърдя, че в заключението те просто са преписани, като липсва анализ на вещото лице, просто теоретично изложение е направено и направо изведен извод.как се е стигнало до този извод не само не пише, ами и днес вещото лице не обяснява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – използвала съм ги същите, да.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените адв. С. извлечение от Насоките на С..

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - На стр.4 сте дали определение за описателен характер на марка или нейн елемент, но няма определение за асоциативен характер. При това положение можем ли да твърдим, че асоциативен характер има тогава, когато няма описателен характер?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За мен двата елемента имат асоциативен характер, нямат описателен характер. Имат едно от двете -или описателен, или асоциативен характер.

СЪДЪТ със син химикал отбеляза трите абзаца на стр.4, посочени от вещото лице.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – В заключението наричате стоките на по - ранните марки - офис стоки, а услугите им - офис услуги. Считате ли, че стоките и услугите могат да бъдат предназначени за офис?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всички тези стоки, за които са регистрирани по -

ранните марки, така или иначе са канцеларски стоки и логично е да се ползват и в офиси.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Може ли да кажете какви характеристики на стоките и услугите трябва да описва марката или компонента, за да се приеме, че е описателен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр.4 съм написала. Във връзка с изследваните елементи „office“ и „1“ давам пример кога марката или компонента би била описателен, например: листа, хартия, моливи, писалки. Това, ако се подаде като заявка, тя ще има описателен характер.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице: Този пример за вида на стоките ли се отнася? Видът на стоките ли би описал в такъв случай или елементите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Елементите.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Продължаваме към придобита отличителност. На стр.5 и 6 сте изброили факторите, въз основа на които се преценява такава придобита отличителност. След това сочите, че такава отличителност откривате за част от стоките и услугите. Къде в заключението се намира анализът на всеки един от тези фактори?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр.6 съм посочила въз основа на кои анализирани от мен доказателства съм стигнала до този извод. Изследвах ги на ум, не съм ги описала, направила съм го за себе си, но просто не е обективизирано в писмен вид. Представила съм заключението в по - кратък и синтезиран вид, но съм анализирала всички посочени от мен доказателства.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Дали когато една марка се използва - отличителността ѝ се повишава за всеки елемент отделно или за всичките ѝ елементи заедно? Защото марките със стоят не само от „office1“, а имат още един елемент, който не е бил предмет на експертизата /“Superstore“/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз изследвам елементи в дадени марки и съм определила компонентите „office“ и „1“. Естествено е, че при представяне на доказателства, може да се изведат други изводи.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Не разбирате въпроса. Дали като се използва една марка се повишава само отличителността на отделните ѝ елементи? Като се използват например елементи „office“ и „1“, повишава ли се отличителността на марката „office1 Superstore“ и в частност и на елемента „Superstore“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Superstore означава супермагазин, написано е в предишните заключения и аз не съм намерила за нужно да го коментирам в настоящото заключение. Стига в марката да се съдържат двата елемента, независимо какви още добавки има към тях, на марката също ѝ се повишава отличителността.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Въпрос 2, стр. 6 от заключението – и тук, както в предишната експертиза, Съдът беше указал на вещото лице да работи по нея, като съобрази три бр.молби. Сред тях е наша молба от 20.12.21г., в която сме поискали

анализът на вещото лице да засяга тези материали по делото, които касаят марките Superstore, а не наименовани по същия или сходен начин - търговски обекти, магазини, компании и т.н. Съобразихте ли това ограничение и какви материали сте включили?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съобразила съм се с тази молба.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – На стр.7, т.1 по отношение на критериите. СЪДЪТ със син химикал подчертава критерия „разпознаваемост на марката“.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – По първия фактор „разпознаваемост на марката“ - от кое доказателство идва този извод на стр.8, защото в него отново става дума за компании, а не за марка?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Взела съм предвид и това Изследване по делото, защото съгласно Насоките -за да има повишена отличителност на марката, тя трябва да бъде разпространявана и да бъде познаваема от клиента. Това изследване дава точно такива данни.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Щом сте цитирали данните за компанията „office1 Superstore“, а нашата молба е по отношение на марката „office1“, защо се позовавате на това Изследване, които касае компанията?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Защото разпознаваемостта на марката се определя от това, доколко същата се познава от хората. Нямахме по делото други данни и сметох „Изследването на познатост на компаниите“ да го приравня на познатост на марката. В случая, по отношение на степента на известност и разпознаваемост, тези индекси показват- колко дадена марка се асоциира с категорията на този продукт. Считам, че това проучване е относимо- както към компаниите, така и към марката.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Като изключва теоретичната постановка, която сте изложили за пазарен дял по т.2, всъщност какво е Вашето заключение- какъв е пазарният дял?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр.6 съм анализирала всички доказателства по делото и съм ги описала конкретно. Съобразно Насоките смятам, че има голям дял /като процент на хора/, които купуват тези стоки /означени с тази марка/.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Не можете да го посочите като стойност този пазарен дял и затова ли не е посочено в заключението Ви „голям дял“?

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Какво означава голям пазарен дял?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съгласно Насоките- всяко едно доказателство трябва да бъде съобразено с процент. Не може да се определи точно процент на хора, но големият дял на познаваемост и пазарният дял /рекламата, която е включена, разпространението на марката, всичките други кампании, които са провеждани/ - са за разпознаване на тази марка. В това число и разпространението на каталози. Всичко, което съм написала на стр.6.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Относно т.6 на стр.8, как стигате до извода, че посочената сума разходи за реклама е именно за реклама на марката, тъй като

справката по делото не съдържа подобни данни?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тъй като съм оценител на марки, всички разходи за реклама се включват в оценката на марката.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Но не бихте могли да разграничите- кои разходи са за реклама на марката и кои за реклама на други неща?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - След като размерът на средствата е толкова голям, може да се направи извод за популяризиране сред производители, клиенти. Според приложените документи към справката за сума, вложена за реклама, съм стигнала до извод, че разходите са точно за реклама на марката.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Има ли данни по делото- по отношение на кои стоки и услуги е реализирана тази реклама?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С цел популяризиране на марката- може да се съди за всички офис и канцеларски стоки и услуги. Вижда се от счетоводната справка към справката за разходи, вложени за реклама.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Няма такова нещо към справката. Следващият критерии – „интензитет на използване“. На стр. 8, т.3.

СЪДЪТ със син химикал подчертава на стр.8, т.3.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Тук също обръщам внимание, че става дума за компанията „office1“, а не за марката. За кои от процесните стоки и услуги се касае този Ваш извод? Разбрахме вече, че приравнявате марката с компанията.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имам задача, предвид отговора на въпрос пет от основната експертиза, да анализирам марките- дали са известни и дали имат репутация към датата на подаване на определената следваща марка. В резултат, с помощта на Насоките и указанията, съм направила достатъчен брой изводи и заключения, за да мога отговоря на този въпрос. Смятам, че има достатъчно годни доказателства по делото, от които може да се извлече изводът за критерия „интензитет на използване“. Има данни за разпространение в магазинни мрежи, разпространение на стоките в други магазини.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Като казвате магазинна мрежа, по - нататък сте посочили, че част от доказателствата са Списъци на магазини. Според Вас тези Списъци доказват точките 4 и 5 на стр.8?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всички доказателства, които са приложени, са за различни години- съответстващи на периода, който се изследва.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Тези Списъци на магазини касаят стоките и компанията, не марката. Или Вие приемате, че списъците касаят географския обхват на използване на марките?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. нали в тези магазини се продават стоките, а стоките и магазините носят марката.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - На стр. 9 коментирате фактора „ информация за успешно реализиране“.

СЪДЪТ със син химикал подчертава 7-ми критерии на стр. 9 от заключението на вещото лице.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По подадени заявки за марки, различни формуляри за поръчки, фактури. Не съм написала, но на тези фактури беше написано и фирменото наименование и имаше фирмен печат.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Кое фирмено наименование имате предвид?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Пишеше на печатите и фактурите: „office1 Superstore“, „office1“ и „off1“.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - И считате, че тези три неща представляват компания и фирмено наименование? Защото фирменото наименование на маркопритежателя не е нито едно от трите изброени от вещото лице.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Прегледала съм всички възможни фактури и всички доказателства по делото. Има различни печати и не мога в момента да ги възпроизведа визуално. На всяка фактура имаше печат „ office1 Superstore“.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Кое от трите изброени от Вас , според Вас е фирменото наименование на компанията, защото в заключението си пишете, че: „използват фирменото наименование“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имала съм предвид марката „ office1 Superstore“.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - Т.е, приемаме, че фирменото наименование на притежателя на марките не е използвано. Използвано ли е фирменото наименование на маркопритежателя?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Приемете, че този използван от мен израз „фирмено наименование“ е грешка.

СЪДЪТ задрасква със син химикал "фирмено наименование" на ред 7, стр.9.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Тогава да следва ли изводът, че фирменото наименование не е използвано в представените доказателства?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имала задача да изследвам фирменото наименование, не мога да отговоря. Имала съм предвид, че на много от представените формуляри и каталози има печати с марката „office1 Superstore“.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице - В следващият абзац говорите за знак, използван като име на домейн. Визирате ли някакво конкретно доказателство?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имаше представени доказателства по делото и аз свързвам уебсайта с марките. По принцип един уебсайт се създава и в този уебсайт потребителите на определени продукти биха могли да се ориентират за стоките, които се предлагат от дадена марка. Много често се случва фирменото

наименование да не е там, както в случая -домейна да е „office1 Superstore“ или „office1“.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – На стр.3, трети абзац-там, където е удебелен текстът „office1“ на кирилица и на латиница.

СЪДЪТ със син химикал подчертава текста.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Пишете, че представените материали доказват, че потребителите са използвали office1, който има асоциативен характер и възприемат марките, които вкл. елемента office1. Два реда по-надолу /отново където е болтвано/, сте написали, че имат нормален отличителен характер. Това не е ли противоречие, тъй като на първо място казвате, че този конкретен компонент има асоциативен характер, но на следващо място казвате, че има нормален отличителен характер?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В случая не съм направила заключение, а в резултат на преди това изброените от мен неща на стр. 4 от заключението/преди присъщата отличителност/ пише, че, когато един елемент, една марка, е подадена за регистрация, тогава тя притежава нормална степен на отличителност. Когато имаме елемент, който е родов, тогава той не е отличителен. В случая нямаме родови елементи. Нямаме нито родов елемент, нито описателен елемент. Този абзац всъщност е трябвало да го сложа малко по-нагоре, преди този пред него.

СЪДЪТ със син химикал, със стрелки отбелязва размяната в положението на двата абзаца.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Следващият ми въпрос е по отношение на първи въпрос на стр. 6, предпоследния абзац от експертизата, преди началото на втори въпрос. Аз не знам да има регистрирана марка „office1“. Това е компонента.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Изразът "знакът" преди " office1" да се чете "компоненти" /два/.

СЪДЪТ нанася корекцията.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Не става ясно- за кои стоки и услуги от класове 16 и 35 се касае този извод.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Написала съм по-горе за кои стоки от

Клас 16 смятам, че няма доказателства за използване.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – А за Клас 35 - услуги, къде е описанието?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Услугите спомагат за продажбата на стоките.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Клас 35 обхваща многобройни услуги и с различен характер. Кои точно имате предвид в това си заключение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр.6 съм написала, че смятам, че office1 е използван като отличителен знак във връзка с част от стоките и услугите на Клас 16 и съм изброила. За подчертаните смятам, че не може да се определи марка с повишена отличителност, защото няма представени доказателства по делото.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - В следващия абзац кои стоки от Клас 16 визирате?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За тези, които съм написала по - нагоре.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - За тези по-нагоре казвате, че няма доказателства за повишена отличителност, а в долния абзац казвате, че вследствие на употреба по отношение на част от стоките се е повишила отличителността? Т.е, това не са една и съща група стоки от Клас 16?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това ми е заключението на въпроса- в резултат на анализа, който съм направила по – горе, смятам, че office1 има повишена отличителност за стоките по-горе на страницата. Услугите не са абстрактна величина при подаване на заявка за регистрация на дадена марка. Те, когато се използват в ежедневието, става възможна продажбата, рекламата...

Въпрос на СЪДА към вещото лице - В заключението Ви в този абзац, като говорите за регистрирани услуги от Клас 35, имате предвид всички регистрирани услуги от Клас 35 ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всички регистрирани услуги от Клас 35.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Някъде от доказателствата по делото установихте ли да са налични знаците на по - ранните марки върху самите стоки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз нямам на разположение стоки. Имам на разположение документите от делото. На много от тях имаше данни за марките.

ОТВЕТНИКЪТ - Предоставям на виждане фактура, предоставена от жалбоподателя, тя се съдържа в доказателствата по делото. Въпросът ми е: как вещото лице е установила от всичките доказателства по делото, вкл. и тази фактура, че върху самите стоки, които са предмет на тези фактури, са поставени знаците?

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Ако във фактурата пише, че се продават например 10 кашона хартия за принтер, Вие как стигате до извод, че върху тези 10 кашона хартия за принтер има положен знак „office1 Superstore“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз стоки не виждам, виждам документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице. АДВ. С. – Имам възражения по претендирания хонорар от 1128лв. Възраженията са ми във връзка чл.23 от Наредбата за възнаграждения на вещите лица, която определя не един единствен критерии, а именно - времето необходимо за извършване на експертизата. Има и други критерии - като спецификата на поставените задачи и обема на реално извършената работа. Считам, че на база на тези два критерия, възнаграждението е необосновано завишено, тъй като поне 2/3 от експертизата представлява изложение на принципи, записани в Методиката на С. и са инкорпорирани буквално в експертизата. Говоря за страници от 1 до 5 и страници 7 до 9 от заключението, както и са цитирани някои Решения на СЕС. Т.е, имаме изложение на принципи, а не анализ на доказателствата на базата на тези принципи -във връзка с конкретните процесни стоки и услуги. По отношение на проверката на присъща отличителност, не са съобразени нейните етапи, не е извършено изследването в насоките, в които се предполага, че трябва да се извърши. Доказателствата за придобита отличителност също не са анализирани- в контекста на факторите за придобиването. Отново имаме само изброяване на критерии и извод, без анализ. Това,

което казах, се отнасяше за първи въпрос. По втория въпрос-отново са изброени критериите за придобиване на известност, без доказателствата да са отнесени към тях. Разгледани са доказателства, които изрично са изключени от обхвата на експертизата. Не са анализирани доказателствата във връзка с конкретните стоки и услуги. Нито обемът на собствения анализ от вещото лице е голям, нито е отчетена спецификата на задачите. Вещото лице спомена, че е анализирано за себе си наум нещата, като липсват обективирани в заключението. Считам, че възнаграждението следва да се изплаща за предоставените на Съда специални знания под формата на писмено заключение, а не за знанията, които вещото лице притежава и прилага на ум. Представям за сведение на Съда насоки на С., които вещото лице е инкорпорирало в цялост или частично в заключението си, като доказателство за оспорването ми на хорнорара. Не твърдя, че тези правила не трябва да бъдат изброени, но считам, че доказателствата трябва да бъдат анализирани на база на тези правила, а не просто да бъде даден един краен извод, който изобщо не знаем как е бил достигнат. Оспорвам заключението по изложените съображения. Останалите съображения ще ги изложа по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Повторна Съдебно – маркова експертиза/само по въпроси от доп.СМЕ/.

ПРИЛАГА за сведение представените от заинт.страна Насоки на С..

УВАЖАВА изцяло направеното възражение от адв. С. относно претендирания хонорар. Счита, че заключението представлява в огромната си част изложение на теоретични постановки. Фигурират и готови изводи по поставените въпроси/дори не точно по поставените въпроси/ И след днешното устно изслушване, вещото лице не посочи ясно и Съдът не можа да разбере -по какви съображения, как и защо се достига до тези изписани крайни изводи. Настоящото заключение не е от голяма полза на Съда.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на предварително внесенния депозит

от 500 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 500 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. Ще представя подробни съображения в писмени бележки. Представям списък с разноси, с препис за другата страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА и ПРИЛАГА списък с разноси на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да се произнесете с Решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното Решение на Председателя на Патентно ведомство. Ще представя писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност за адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, на база на недоказаните в нея твърдения в настоящото производство и съобразно възраженията ни по същество, които ще изложа в писмени бележки, в указан от Съда срок. Претендирам разноси, което представям списък, с копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси и доказателства за

сторените разноси от заинт. страна.
ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Правя възражение за прекомерност на разноските на заинт. страна.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: