

РЕШЕНИЕ

№ 40102

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **10356** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ вр. чл. 226 от АПК.

Производството е било образувано по жалба на Д. М. Х., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] против РЕВИЗИОНЕН АКТ /РА/ № Р-22220222002493-091-001/06.12.2022 г., издаден от М. И. Д. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и С. Д. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, в частта изменена и потвърдена с Решение № 219/15.02.2023 г., издадено от Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, като РА е ПОТВЪРДЕН в частта за ангажирана отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК на Д. М. Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД за вноски за УПФ за период м. 02. 2021 г., вноски за здравно осигуряване за осигурители за периоди м.02 2021 г., м. 04. 2021 г. , м. 08. 2021 г., данък върху доходите от трудови и приравнените към тях правоотношения за периодите м. 10. 2020 г., м. 11. 2020 г., от м.01. 2021 г. до м. 05. 2021 г. и м. 07. 2021 г.а вноски за ДОО за осигурители за периодите от м. 02. 2021 г. до м. 05.2021 г. и м. 07. 2021 г., за корпоративен данък за период 2020 г., ДДС за периодите от м. 11. 2020 г. до м. 07.2021 г. и ИЗМЕНЕН в частта за ангажираната отговорност по чл. 19, ал.2 от ДОПК на Д. М. Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД за вноски за УПФ за период м. 01. 2021 г., за вноски за здравно осигуряване за осигурители за период м. 01. 2021 г., вноски за ДОО – за осигурители за период м. 01. 2021 г., за ДДС за период м. 10.2020г., като с РА, в частите в които е потвърден и изменен, са установени задължения общо в размер на 124 724, 09 лева.

С Решение № 8904/ 29.09.2025 г. по административно дело № 10543/2023 г. ВАС е отменил Решение № 5524 от 05.09.2023 г., постановено по адм. д. № 3799 по описа на Административен съд София – град за 2023 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София – град при съобразяване на дадените указания.

С жалбата Х. оспорва, РА, с който е ангажирана отговорността ѝ по чл. 19, ал. 2 от ДОПК, в качеството и на управител на „Експерт М-България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за задълженията на дружеството. Доводите по жалбата са относно претенцията за материална незаконосъобразност на издадения РА. С жалбата се цитира чл. 19 ал.1 от ДОПК относно предвиденото укриване на факти и обстоятелства, след което се посочва, че с РА обаче не е ангажирана отговорност по чл.19 ал.1 от ДОПК. След това с жалбата се разглеждат подробно предпоставките по чл.19, ал.2 от ДОПК, като в тази връзка жалбоподателката счита, че по отношение на нейните действия по изплащане на дивиденди не е налице недобросъвестност. Ставало въпрос за действия, провокирани от постоянни проверки на НАП за неразпределени дивиденди в дружествата. При една от поредните акции жалбоподателката решила да изплати дивиденди от натрупани от стари години печалби. Ставало въпрос за печалба, натрупана от години преди търговското дружество „Експерт М-България“ да е имало данъчни и осигурителни задължения и следователно жалбоподателката би могла още тогава да изплати дивиденди, което не би довело до ангажиране на отговорността ѝ по чл. 19, ал. 2 от ДОПК. Твърди се в жалбата, че не е налице хипотезата на чл.19, ал.2, т.1 от ДОПК, тъй като липсва “ скрито разпределение на печалбата или дивидент “. Нищо скрито нямало на фона на явните решения за разпределение на дивидент, декларирането пред НАП на данък върху дивидента и заплащането му. Твърди се, че дружеството било работещо предприятие и следователно плащанията на задълженията не е преустановено, като дружеството е погасило 35 350,91 лева от задълженията си, след издаването на РА, което показвало, че дългът му не е несъбираем. Претендира отмяната на РА в обжалваната част.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., който моли Съда да отмени оспорения ревизионен акт по изложените в жалбата съображения. Твърди се, че не са налице предпоставките по чл. 19, ал. 2 от ДОПК като излага тезата си в това отношение. Счита, че не са налице предпоставките по чл.19, ал.2 от ДОПК, извън това, че жалбоподателката е собственик и управител на „Експерт М-България“ ЕООД, което дружество има задължения към НАП. Искане се отмяна на РА № Р-22220222002493-091-001/06.12.2022 г., потв. и изм. с Решение № 219/15.02.2023 г., издадено от Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, с който е ангажирана отговорността на жалбоподателката по чл. 19, ал. 2 от ДОПК за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД. Претендира сторените по делото разноси от предходните разглеждания. В писмени бележки акцентира на твърдението, че не е налице недобросъвестност. Дружеството е било работещо предприятие и плащането на задълженията не е преустановено. Позовава се на решение на ВАС. Счита, че дори и да се приеме, че действията на жалбоподателката представляват скрито разпределение на печалба или дивидент, то органите по приходите не са доказали, че това е единствената причина публичните задължения на дружеството да не могат да бъдат събрани.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Й., който излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила оспорения ревизионен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за настоящото разглеждане както и както и за предходното разглеждане по адм.д. №3799/2023г. на АССГ и по

адм.д. №10543/2023г. на ВАС.Претендира и заплатената ДТ за касационното обжалване.

Във връзка с тази претенция за юрисконсултско възнаграждение на ответника адв.К. възразява, че не по вина на жалбоподателя се е стигнало до настоящото второ по ред първоинстанционно разглеждане на делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22220222002493-020-001/18.05.2022 г., издадена от М. И. Д. на длъжност Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на Д. М. Х., за установяване на отговорността и за задълженията на „Експерт М-България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за задължения на дружеството за корпоративен данък за данъчен период от 01. 01.2019 г. до 30.12.2020 г.; за задължения за ДДФЛ за данъчен период от 01.02.2020 г. до 31.03.2022 г.; за задължения за ДДС за данъчен период от 01.02.2020 г. до 31.08.2021 г.; за ДОО-осигурители за данъчен период от 01. 01.2020 г. до 31.03.2022 г.; за вноски за здравно осигуряване – за осигурители за данъчен период от 01. 01.2020 г. до 31.01.2022 г. и за задължения УПФ за данъчен период от 01.02.2020 г. до 31.03.2022 г. ЗВР е връчена по електронен път на ревизираното лице на 25.05.2022 г. . Със ЗВР е определен срок за извършване на ревизията до 15.06.2018 г.

Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22220222002493-020-002/24.08.2022 г., издадена от М. И. Д. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], срокът за извършване на ревизията е удължен до 17.05.2018 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 26.08.2022 г.

Със ЗИЗВР № Р-22220222002493-020-003/26.09.2022 г., срокът за извършване на ревизията е удължен до 25.10.2022 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 27.09.2022 г.

Със ЗИЗВР № Р-22220222002493-020-004/29.09.2022 г., е увеличен съставът на ревизиращия екип, като в него е включена Е. Р. Г., на длъжност Старши инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място]. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 30.09.2022 г.

Със ЗИЗВР № Р-22220222002493-020-005/05.10.2022 г., е променен съставът на ревизиращия екип, като от него е изключен Т. Г. Г., на длъжност Главен инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място]. ЗИЗВР е връчена по електронен път .

ЗВР и Заповедите за изменение на заповедта за възлагане на ревизия са издадени като електронен документ, подписани с професионален КУКЕП от М. И. Д. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], оправомощена като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-245/05. 05.2022 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], издадена на основание Заповед № 3-ЦУ-753/05. 05.2022 г. на Заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП и Заповед № 3-ЦУ-845/17.05.2022 г. на Заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП, с приложение.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220222002493-092-001/10.11.2022 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 10.11.2022 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизионният акт с № Р-22220222002493-091-001/06.12.2022 г. е издаден от М. И. Д. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и С. Д. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, връчен е на 06.12.2022 г. на РЛ.

В хода на проведената ревизия са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД/РА.

На основание чл. 46 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „Експерт М-България“ ЕООД, обективирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221022101663-141-001/29.07.2022 г.

Установено е, че „Експерт М-България“ ЕООД е вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията на 04.11.2015 г., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], регистрирано по ДОПК в ТД на НАП. Регистрирано е по ЗДДС на 17.11.2017 г. и е дерегистрирано, считано от 27.08.2021 г. През ревизирания период в дружеството имало 33 лица, назначени на трудови правоотношения.

Управител и едноличен собственик на капитала /Е./ на „Експерт М-България“ ЕООД е жалбоподателката.

В хода на проверката от страна на ревизиращите органи са изискани доказателства относно разпореждане с активи на дружеството, разпределени дивиденди, осъществено скрито разпределение на печалбата, счетоводни регистри и движението по банковите сметки. В законоустановения срок от „Експерт М-България“ ЕООД, по електронен път са представени следните документи: оборотни ведомости и главни книги на дружеството за периодите от 2019 г. до 2021 г. и за 2022 г.; хронологични описи на Счетоводни сметки от гр. 50 Парични средства, Счетоводна сметка 425 „Задължения за съучастия“, 426 „Вземания по записани дялови вноски“, извлечения от банковите сметки на дружеството в „Paysera“ LT и „Айкарт“ АД, Протокол – решения за разпределен дивидент през 2021 г. и 2022 г., Счетоводна сметка 452 „Разчети за данък печалба“.

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, свързани с установяване на имущественото състояние на Д. М. Х., като е констатирано, че същата притежава земя, сграда и апартамент, находящи се в [населено място]. След извършена проверка на данни предоставени от КАТ, е установено, че лицето притежава МПС – „Нисан Джук“, с Рег. [рег.номер на МПС], на стойност 9 500.00 лв.

В хода на ревизията са приобщени Искания за предоставяне на документи и писмени обяснения от трети лица до централите на всички търговски банки, на територията на страната, относно притежавани от лицето парични средства в банкови сметки. В тази връзка на стр. 7 от РД, подробно са изброени банките, в които ревизираното лице притежава сметки. Констатирано е още, че няма вложени вещи в трезори и суми, предоставени на доверително управление, както и няма получавани или нареждани парични средства чрез системи за бързи плащания, с които запитаните банки разполагат и работят. След извършен преглед, ревизиращите органи установили, че Д. М. Х. не притежава парични средства в големи размери, съгласно представените банкови извлечения.

След извършена проверка в ИС на НАП и представените писмени обяснения е установено, че Д. М. Х. не е предоставяла парични средства на „Експерт М-България“ ЕООД, не е получавала парични заеми от физически и юридически лица, както и че не е получавала банкови кредити.

От извършения анализ на предоставените от дружеството счетоводни регистри, от страна на ревизиращите органи е установено, че Счетоводна сметка 422 „Подотчетни лица“ е със следните салда, както следва: към 31.12.2019 г. – дебитно салдо – 60 774.34 лв.; към 31.12.2020 г. с дебитно салдо – 100 885.75 лв.; към 31.12.2021 г. – дебитно салдо – 49 811.22 лв.

От представените писмени обяснения, в хода на ревизията, е констатирано, че Д. М. Х., периодично е теглила от банковата сметка на дружеството парични средства, с част от които е плащала възнаграждения за заплати и разходи за външни услуги. В хода на ревизията не са

представени доказателства и първични документи относно размера на извършените плащания, респективно и за размера на остатъка след направените плащания. Установено е още от Главната книга, че разчетите са осчетоводени по Счетоводна сметка „Подотчетни лица“. Прието е, че по този начин по сметката са натрупани суми, с които Д. М. Х. реално е разполагала. Направен е извод, че видно от ОВ това формира задължение на лицето към дружеството.

Установено е в хода на ревизията, че през 2021 г., в резултат на взети решения на едноличния собственик на капитала на „Експерт М-България“ ЕООД/ приложени/ е извършено разпределение на неразпределената печалба, формирана от минали години, общо в размер на 223 171.29 лв., от които са прихванати суми в размер на 79 012.72 лв. /отчетени по Счетоводна сметка 422 „Подотчетни лица“/, съгласно Протокол за прихващане от 16.11.2021 г. Посочено е, че не са представени първични документи от които да е се установи кога точно са възникнали задълженията на Д. М. Х. към „Експерт М-България“ ЕООД, тъй като Счетоводна сметка 422 „Подотчетни лица“ е с начално дебитно салдо към 01. 01.2019 г. /преди ревизирания период/ в размер на 66 418.88 лв.

От извършения в хода на ревизията анализ на събраните писмени обяснения и документи, ревизиращите органи са приели за установено, че „Експерт М-България“ ЕООД е действащо предприятие към момента на ревизията, от негова страна редовно е подавана Декларация обр. 1 и обр. 6 за дължими данъци и задължителни осигурителни вноски.

При извършена проверка на предходно извършени контролни производства на „Експерт М-България“ ЕООД, е установено, че са извършвани множество проверки, както и ревизия, приключила с РА № Р-22221018006353-091-001/11.06.2019 г. за данъчни периоди от 01. 01.2019 г. до 31.03.2022 г. Констатирано е, че представяните документи са подписвани от Д. М. Х., в качеството ѝ на управител. Установено е също, от извършена проверка в ТР при АВ, че дружеството е публикувало ГФО за 2020 г. и 2021 г., подписани от нея.

С издадения РА е прието, че са налице предпоставките на чл. 19, ал. 2 от ДОПК, като недобросъвестността предполага знание за наличието на данъчни и/или осигурителни задължения на дружеството. Знанието за наличие на задължения на „Експерт М-България“ ЕООД от Д. М. Х. е прието, че се потвърждава и от подадените от главния длъжник Годишни данъчни декларации, СД по ЗДДС и осигурителни декларации обр. 1 и 6, включително и получените подписани от нея документи по изпълнително дело №[ЕИК]/2018 г., приобщени в хода на ревизионното производство. В тази връзка е прието, че по отношение на Д. М. Х. са налице всички предпоставки за вменяване на отговорност за задължения на трети лица в хипотезата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК:

Ревизираното лице притежава качеството на орган на управление или на управител на задължено лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК към момента, към който са установени публичните задължения: Х. е вписана в ТР при АВ като собственик на капитала и управител на „Експерт М-България“ ЕООД, считано от 30.11.2015 г. Установено е, че към датата на издаване на РА не са извършвани промени по вписване на нов собственик на капитала и управител на дружеството.

В ТР са публикувани документи, съгласно които Д. М. Х. има качество на управител и представляващ дружеството.

С Протокол № 1783031/24.10.2022 г. в хода на ревизията са приобщени документи публикувани в ТР на АВ, във връзка с вписването на Д. М. Х., като управител и собственик на капитала, включително и публикувани документи, подписани от нея в качеството ѝ на управител на дружеството.

В хода на ревизионното производство от страна на Д. М. Х. са представени писмени обяснения/ пр. 1 и пр.6 от делото/, с които по т.11 тя заявила, че счетоводството на дружеството е водено

лично от нея, респективно СД по ЗДДС са подавани от нея, с електронен подпис. Декларирано е още, че единствено тя се е разпореждала с финансовите активи на дружеството, включително с теглените суми от банкови сметки, както и че не упълномощавала други лица.

Относно останалите предпоставки за ангажиране отговорността на РЛ органите по приходите са установили, че при извършена проверка в ИС „Събиране“ е установено, че към дата 06.12.2022 г. е образувано Изпълнително дело №[ЕИК]/2018 г. за непогасени задължения на „Експерт М-България“ ЕООД в размер на 417 572.37 лв. /337 426.80 лв. – главница и 80 145.57 лв. – лихви/.

От страна на ревизиращите е било извършено проучване на имуществото на дружеството, като при проверка в ИС на НАП се установило, че не притежава недвижимо имущество. Дружеството е имало 1 бр. МПС- „Фиат Идея“ рег. СВ 0838ВН, поставяно под запор, описвано, накрая бракувано. В хода на ревизията са съобразени документите от изпълнителното дело и справката за проучено имуществено състояние и категоризация на задълженото лице „Експерт М-България“ ЕООД, като е било установено, че „Експерт М-България“ ЕООД не е разполагало с движимо и недвижимо имущество, с изключение на горепосочения автомобил „Фиат Идея“ рег. СВ 0838ВН. В справката /прил.6 от делото/ е посочено, че към 10.05. 2022г. дългът бил 394 931,96 лв. и същият е категоризиран като трудно събираем. На стр. 11 от РД са описани обезпечителните мерки, които са наложени на „Експерт М-България“ ЕООД във връзка със задълженията му.

От страна на ревизиращия екип е установено, че по образуваното изп. дело №[ЕИК]/2018 г. са постъпвали плащания, които са незначителни, за да покрият задълженията на дружеството, като непогасените задължения са формирани от декларирани месечни СД по ЗДДС, както и декларация обр. 6 за дължими вноски за данъци и задължителни осигурителни вноски. Към датата на РА непогасените задължения на „Експерт М-България“ ЕООД са в размер на 417 572,737 лева. Установено е че дружеството не разполага със средства в брой и по банкови сметки, с движимо или недвижимо имущество, за погасяване на натрупания дълг. На 27.10.2022 г. е била извършена инвентаризация на наличните парични средства на дружеството, на основание чл. 215 от ДОПК. В хода на същата са установени са налични 1 466, 69 лв., внесени по сметка за принудително изпълнение към ТБ О. на същата дата. Към датата на проверката е представен протокол за бракуване на МПС, върху което е наложен запор от публичните изпълнители за събиране на публичните вземания към „Експерт М-България“ ЕООД и сумата от бракуването му е постъпила по сметката за принудителното им събиране. Установено е в хода на ревизията, че дружеството притежавало фискално устройство, с изтичащ договор на 21.12.2022 г., чрез което генерирало обороти и постъпвали суми по образуваното ИД, които са незначителни спрямо общите задължения по същото.

През 2021 г. и 2022 г. от „Експерт М-България“ ЕООД са разпределени дивиденди на управителя Д. М. Х., във връзка, с което са приобщени документи - протокол – решения, взети в периода от 04.05.2021г. до 21.03.2022г. /приложени по делото, описани на стр. 14-15 от РД/. Изплащането на сумите е в периода 04.05.2021г - 21.03.2022г. и е в размер общо на 160 075.00 лв., след удържане на данъка по реда на чл.38 ал.1 от ЗДДФЛ, като е документирано от дружеството с документи за изплатени дивиденди в полза на Д. М. Х..

Със споразумение за прихващане от 16.11.2021 г. сключено между управителя и дружеството се прихващат задължения между двете страни. С горепосоченото споразумение, страните се съгласяват, да се приспадне вземането на дружеството от физическото лице в размер на 79 012,73 лв. Не са представени документи във връзка с така формираните задължения на Д. Х..

От страна на ревизиращия екип е установен размерът на общите задължения на дружеството

/задължено лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК/ към всяка една от датите на изплащане на дивиденди на управителя и Е. на „Експерт М-България“ ЕООД /описани на стр. 13 и стр. 14 от РД/ - от датата на първия изплатен дивидент, който е 9025 лева на 04. 05 2021г. с непогасени задължения към същата дата /04. 05 2021г./ в размер на 114 562, 67 лева, до датата на последния изплатен дивидент от 9025 лева на 21.03.2022 г. при задължения към 21.03.2022 г. на „Експерт М - България“ ЕООД за данъци и осигурителни вноски в размер на 229 974,54 лева. Към всяка от датите на изплащане на дивиденди дружеството е имало формирани задължения в особено големи размери.

Органите по приходите са достигнали до извода, че е налице недобросъвестно действие, което е в състава на чл. 19, ал. 2 от ДОПК. Съгласно тази разпоредба, недобросъвестността предполага знание за наличието на данъчни и или осигурителни действия на дружеството. Приели са, че знанието за наличие на задължения на „Експерт М - България“ ЕООД от Д. Х. се потвърждава от подадените от нея ГДД. СД по ЗДДС И осигурителни декларации обр. 1 и обр. 6, както и от получените и подписаните от нея документи по ИД №180587910/2018 г., събрани към ревизионното производство. Предвид правомощията на управителя, по чл. 141 от ТЗ да организира и ръководи дейността на дружеството и да го представлява е логично същата да знае за задълженията на „Експерт М - България“ ЕООД. С РД/РА е преценено, че е налице недобросъвестност в поведението на Д. Х. в качеството на управител на дружеството, а оттук и че е налице изпълнение на субективната страна на фактическия състав на чл. 19 ал, 2. т.1 от ДОПК, тъй като тя е била запозната с характера и значението на действията си и съзнателно е искала или допускала настъпването на предвидените законови последици - получаване на парични средства от дружеството през 2021 г. и 2022 г под формата на дивидент, вследствие на което имуществото му е намаляло и то не е погасило задълженията си към НАП.

Въз основа на горното с РА е ангажирана отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК на Д. М. Х., в качеството и на управител на „Експерт М-България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] , в общ размер на 160 075,00 лв. за данъци и осигурителни вноски.

Недоволна от издадения и ревизионен акт, жалбоподателката го оспорила по административен ред и с Решение № 219/15.02.2023 г. на Директор на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, обжалваният РА е:

- отменен в оспорената част на ангажираната отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК на Д. М. Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД за вноски за УПФ за период м. Октомври 2020 г., вноски за здравно осигуряване - за осигурители за периоди м. Септември 2020 г. и м. Октомври 2020 г., данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за период м. Септември 2020 г. вноски за ДОО - за осигурители за периодите м. Септември 2020 г., м. Октомври 2020 г. и м. Декември 2020 г., и ДДС за периодите м. Август 2020 г. и м. Септември 2020 г.;

- изменен в оспорената част относно установената с РА отговорност по чл. 19, ал.2 от ДОПК за вноски за УПФ за данъчен период м. Януари 2021 г. от 1 396.80 лв. на 1 111.92 лв.; за вноски за здравно осигуряване – за осигурители за данъчен период м. Януари 2021 г. от 2 292.06 лв. на 1 824.59 лв.; за вноски за ДОО – за осигурители за данъчен период м. Януари 2021 г. от 5 503.32 лв. на 4 380.91 лв. и за ДДС за данъчен период м. Октомври от 7 005.71 лв. на 3 246.15 лв. ;

- потвърден в оспорената част на ангажираната отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК на Д. М. Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД за вноски за УПФ за данъчен период м. Февруари 2021 г., вноски за здравно осигуряване за осигурители за данъчни периоди от м. Февруари 2021 г., м. Април 2021 г. и м. Август 2021 г., за данък върху доходите от трудови и приравнените към тях правоотношения за данъчни периоди м. Октомври 2020 г., м. Ноември 2020

г., от м. Януари 2021 г. до м. Май 2021 г. и от м. Ю. 2021 г., за вноски за ДОО за осигурители за данъчни периоди от м. Февруари 2021 г. до м. Май 2021 г. и м. Ю. 2021 г., за корпоративен данък за данъчен период 2020 г. и ДДС за данъчни периоди от м. Ноември 2020 г. до м. Ю. 2021 г.

В останалата част жалбата е била оставена без разглеждане като недопустима, като визираща периоди и задължения, за които не е била ангажирана отговорност на Х. по чл.19, ал.2 от ДОПК. Директорът на ДОДОП е застъпил тезата, че правилно с РА е приет за реализиран фактическият състав на чл. 19, ал. 2 от ДОПК за ангажиране на отговорността на Д. Х., в качеството на управител и и едноличен собственик на капитала на „Експерт М - България“ ЕООД, за данъци и задължителни осигурителни вноски на дружеството, като е приел, че са налице всички изискуеми предпоставки, които е разгледал подробно.

Освен това, след справка в базата данни на НАП директорът на ОДОП е констатирал, че на „Експерт М - България“ ЕООД има регистрирано активно фискално устройство рег. №4397796, срокът за изтичане на контракта е 23.06.2023г. Дружеството подало данни, чрез дистанционна връзка с НАП, за отчетени обороти чрез ФУ след издаване на РА за м. 12.2022 г. в размер на 13 664 лв. и за м. 01.2023 г. - 1 285 лв. Констатирал, че за погасяване на задължения на „Експерт М - България“ ЕООД по изпълнителното дело от 2018 г. са разпределени вноски след датата на издаване на РА, като общият размер на погасените задължения на дружеството, за които с РА е вменена отговорност на РЛ по чл. 19, ал.2 от ДОПК, е 35 350, 91 лв. Посочил е, че същите не може да са в резултат на реализирана печалба от Експерт М - България“ ЕООД за м. 12.2022 г. и м. 01.2023 г., видно от отчетените обороти чрез ЕКАФП. Наличието на отчетените обороти чрез ЕКАФП не свидетелства, че вземането на НАП от дружеството за данъци и осигуровки е събираемо. Решаващият орган е приел, че вноските са направени с цел да не се търси отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК от управителя и Е. на дружеството, тъй като Х. притежава дълготрайни активи /недвижим имот и моторно превозно средство/, които могат да обезпечат принудителното им събиране. Дългът на дружеството „Експерт М - България“ ЕООД към НАП бил в общ размер на 424 525, 42 лв.. в т.ч. главница - 337 210.78 лв. и лихва - 87 314.64 лв. Но тъй като чрез спорното ревизионно производство за реализиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК за Д. М. Х. не са установени задължения за данъци и осигуровки, а е възникнала отговорност за чужди такива - тези на „Експерт М - България“ ЕООД, то по силата на чл. 21, ал. 3 от ДОПК за нея е отпаднала отговорността за погасените данъчни и осигурителни задължения от дружеството, което е наложило частичната отмяна и изменението на РА. В останалата оспорена част, за която жалбата е приета за допустима, РА е потвърден от директора на Д„ОДОП“.

Отделно, решаващият орган, е приел, че по отношение на безспорно установените обстоятелства във връзка с платените дивиденди било налице изпълнение и на условието по чл. 19, ал. 3 от ДОПК и на Д. М. Х. можело да бъде търсена отговорност за задълженията на „Експерт М - България“ ЕООД за данъци и задължителни осигурителни вноски и в качеството на мажоритарен съдружник - Е. за взетите решения за плащане на неразпределена печалба от минали години през 2021 г. ,2022 г., вследствие на изпълнението, на които са настъпили обстоятелствата по чл. 19, ал. 2 от кодекса. Цитираната правна норма гласи, че: „Отговорност по ал. 2 носят и мажоритарни съдружници или акционери, когато действията са извъртени по тяхно решение, с изключение на негласувалите и гласувалите против.“. Също е посочил, че е налице изпълнение на условията на чл. 19, ал.2, т.1 от ДОПК и по отношение на разпределения дивидент от „Експерт М - България“ ЕООД в полза на Д. М. Х. - Е., който с прихванат срещу нейни задължения към дружеството в размер на 79 012,73 лв. с Протокол от 16.11.2021 г. Посочил е, че Д. М. Х. и „Експерт М - България“ ЕООД са свързани лица по смисъла на §1, т. 3. б. „г“ и б. „д“ от ДОПК. Вземането на Експерт М - България“ ЕООД от Д. М. Х. е напълно обезпечено,

тъй като тя притежава собствено движимо и недвижимо имущество, данни за което са описани в РД. Вземането на Д. М. Х. от дружеството обаче не е обезпечено, тъй като то не само не притежава такива, но има и задължения към трети лица /в т.ч. НАП/, за което тя е знаела в качеството на негов управител и Е.. Използвайки ръководните си функции, чрез прихващането на вземанията на „Експерт М - България“ ЕООД от нея в качеството ѝ на физическо лице, които са с неясен произход, срещу задължения на дружеството към нея за дивиденди, тя е намалила неговото имущество вследствие на скрито разпределение на печалба. Чрез недобросъвестно си поведение в качеството си на управител на „Експерт М - България“ ЕООД тя е възпрепятствала събирането от публичните изпълнители при ТД на НАП С. на вземанията на НАП от „Експерт М-България“ ЕООД за данъци и задължителни осигурителни вноски. Директорът на ОДОП, обаче, е съобразил с разпоредбата на 155, ал.8 от ДОПК и не е изменил РА във вреда на жалбоподателката.

Съответно РА, в оспорената пред съда част, в която е потвърден и изменен с решението на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, е за ангажирана отговорност на Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД общо в размер на 124 724, 09 лева.

Съгласно справка за задълженията на „Експерт М-България“ ЕООД, към 20.10.2025г. задълженията са се увеличили общо на 513 753,88 лева.

По делото са приложени доказателствата от предходното разглеждане на делото, ревизионната преписка, представените от страните и изисканите от съда, в това число и справката за задълженията на „Експерт М-България“ ЕООД и, заверени преписи от материали по изпълнителното дело.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, подадена е от лице, имащо право на жалба, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол пред АССГ е Ревизионен АКТ /РА/ № Р-22220222002493-091-001/06.12.2022 г., издаден от М. И. Д. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и С. Д. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 219/15.02.2023 г., издадено от Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, с който е ангажирана отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК на Д. М. Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД, за 124 724, 09 лева.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

По компетентността на органа, издал РА: На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. Ревизионен акт /РА/ № Р-22220222002493-091-001/06.12.2022 г., издаден от М. И. Д. на длъжност Началник на

сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и С. Д. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията.

Съгласно ТР № 3/ 26.06.2025 г. на ВАС на РБ - ОСС от I и II колегии на ВАС, по тълкувателно дело 2/2024 г. -, Не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция“.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/ отговаря на предвидената в закона писмена форма. Видно е, че документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./, като в този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал.2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП. От приложените доказателства /л. 15 и сл. от адм. д. № 3799/23 г. на АССГ/ е видно, че органите издали ЗВР,РД, РА притежават валидни КЕП.

В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, предприетите процесуални действия са извършени по съответния ред, не са нарушени правата на ревизираното лице като страна в производството.

Относно материалната законосъобразност на РА: Нормата на чл. 19 ал.1 и ал.2 от ДОПК урежда два отделни състава на отговорността и прояви на неправомерно поведение на третото лице. В хипотезата на ал. 1 отговорността е за пълния размер на непогасените задължения, а в хипотезата на ал. 2 – до размера на плащането, респ. отчуждаването.

В случая с РА, частта в която е потвърден, и е изменен, с оглед това, че след датата на издаване на РА са погасени част от задълженията на дружеството, законосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателката по чл. 19, ал.2 от ДОПК за общо задължения от 124 724, 09 лева на дружеството,

Нормата на чл. 19, ал. 2 ДОПК определя, че управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 носи отговорност за непогасените задължения на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2, когато недобросъвестно извърши едно от следните действия, в резултат на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са погасени задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски: 1. извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; 2. извърши действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то

бъде осребрено в полза на третото лице. По силата на чл.19, ал.4 от ДОПК отговорността за непогасените задължения по ал. 2 и 3 е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото.

Тълкуването на разпоредбата налага извод, че същата има следните елементи на фактическия състав:

1. Субект на отговорността - управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник; 2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК; 3 . Извършване на определено действие – а/ извършени плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент; б/ отчужди имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; в/ извърши действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то бъде осребрено в полза на третото лице; 4. Действието следва да е извършено недобросъвестно – лицето, което го е извършило, да е знаело за наличието на публични задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски и да е извършило действието с цел намаляване на имуществото на задълженото юридическо лице; 5. Причинно - следствена връзка между извършеното действие, намаляване на имуществото на задълженото лице и невъзможността да бъдат погасени задължения; 6. Граници на отговорността – отговорността за непогасените задължения по ал. 2 и 3 е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото.

Съгласно чл.147 ал.1, изр.1 от ТЗ, едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Съгласно чл.141 ал.1 от ТЗ, управителят организира и ръководи дейността на дружеството съобразно закона и решенията на общото събрание. Съгласно чл. 147 ал.2 от ТЗ, едноличният собственик решава въпросите от компетентността на общото събрание, за което се съставя протокол в съответната за решенията на общото събрание форма.

От събраните по делото доказателства Съдът приема за установено, че Д. М. Х. е вписана в Търговския регистър като едноличен собственик на капитала и управител на „Експерт М-България“ ЕООД.

С Протокол №1783031/24.10.2022 г. са приобщени документи публикувани в ТР на АВ, във връзка с вписването на Д. Х., като управител и собственик на капитала на „Експерт М - България“ ЕООД, както и публикувани документи, подписани от нея в качеството ѝ на управител на дружеството.

Следователно, жалбоподателката е субект на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК за публични задължения на „Експерт М-България“ ЕООД, възникнали в периода, през който Д.Х. е управител и Е. на дружеството.

По делото е установен размерът на задълженията на търговско дружество „Експерт М-България“ ЕООД /задължено лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК/ за събирането на които е образувано изпълнително дело №[ЕИК] от 26.09. 2018г., както и обстоятелството, че задълженията са възникнали във връзка с декларации, подавани от жалбоподателката от името на дружеството, за корпоративен данък, за данък добавена стойност, данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения, вноски за държавно обществено осигуряване, вноски за универсален пенсионен фонд.

От събраните доказателства е установено, че качеството на управител и Е., който съгласно чл. 147, ал. 2 от ТЗ решава въпросите от компетентността на общото събрание, жалбоподателката Х. е взела решения, обективирани в Протокол – решения в периода от 04.05.2021 г. до 21.03.2022

г., за разпределяне на печалбата на дружеството под формата на изплащане на дивиденди на собственика на капитала. Въз основа на Протокол-решенията „Експерт М - България“ ЕООД, представлявано управлявано от жалбоподателката Д. М. Х., е заплатило от касата в брой, на жалбоподателката Д. М. Х. - Е. и управител на дружеството, сума общо от 160 075, 00 лв. в брой, след удържане на окончателен данък за доходи от дивиденди и ликвидационни дялове по реда на чл. 38, ал. 1 от ЗДДФЛ. Действията по изплащането на общо на 160 075, 00 лв. за периода от 04.05.2021 г. до 21.03.2022 г. в брой в полза на Д. Х. е документирано със съставени документи за изплатени дивиденди, както и от хронологичен регистър на сметка 501 Каса в левове за 2021г. и 2022г. на дружеството. Безспорно жалбоподателката е получила сумите. По делото е установен размерът на общите задължения на дружеството към всяка една от датите на изплащане на дивиденди на управителя и Е., от първия изплатен дивидент в размер на 9025 лв. на 04. 05 2021г. с непогасени задължения на дружеството към тази дата от 114 562, 67 лв., до последния изплатен дивидент от 9025 лв. на 21.03.2022 г. при задължения към тази дата на „Експерт М - България“ ЕООД за данъци и осигурителни вноски в размер от 229 974,54 лв. Вземането на решения за разпределяне на дивиденди/ документирано с протокол- решения/ и действията по изплащането им от паричните средства от имуществото на дружеството /които плащания на пари от касата на дружеството са също документирани/ се квалифицират като действия по чл. 19, ал. 2, т.1 от ДОПК, в резултат на които имуществото на търговското дружество „Експерт М-България“ ЕООД е намаляло и по тази причина не са погасени задълженията му към НАП. Неоснователен доводът в жалбата, че разпределянето на дивидент и изплащането му не било скрито, а явно и оповестено, поради което не попадало в хипотезата на чл. 19, ал. 2, т.1 от ДОПК. Изискването за скрито разпределение се отнася до разпределението на печалбата и то е налице, когато е изпълнено даденото в пар. 1, т. 5 ДР ЗКПО определение на „скрито разпределение на печалба“. Недобросъвестно извършените плащания в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата, и недобросъвестните плащания, представляващи дивидент /плащане на част от печалбата на собственика на капитала, са предвидени алтернативно в нормата на чл. 19, ал. 2 ДОПК, независимо от това, че според определението на пар. 1, т. 4, б. „в“ ДР ЗКПО "Дивидент" е и скритото разпределение на печалбата- Решение № 159/05.01.2018 г. по адм. дело №5292/2017 г. на ВАС- Първо отделение.

В случая, жалбоподателката Д. Х. е знаела за финансовата нестабилност на управляваното от нея дружество, на което е и едноличен собственик на капитала, управител на дружеството и представляващ го в отношенията с данъчната администрация. Тя е упражнявала пряк контрол върху стопанската дейност на юридическото лице и не е спорно, че тя е подписвала подаваните декларации и документи въз основа на които са възникнали задълженията на дружеството съгласно изискванията на материалните закони. Следователно същата несъмнено е знаела за наличието на публични задължения за данъци и осигурителни вноски в особено големи размери, а действията ѝ са довели до невъзможност за своевременно събиране на задълженията на юридическото лице от страна на приходната администрация. Липсата на разплащането на последните следва да се приеме за доказано, че е в следствие именно на недобросъвестното поведение на управителя.

В този контекст, обратно на доводите на жалбоподателя, Съдът приема, че по делото е установено недобросъвестното поведение на управителя и наличието на причинно-следствена връзка между действията му по разпореждане с имущество на дружеството и невъзможността за погасяване на публичните задължения. Несъмнено действията на жалбоподателката са довели до намаляване на имуществото на „Експерт М-България“ ЕООД до невъзможност за погасяване

на публичните му задължения, и не са използвани за дейността на търговеца, нито за погасяване на задълженията му. От данните по делото е видно, че за събиране на публичните задължения на дружеството е образувано изпълнително дело от 2018г. и е проучвано имуществото му, съобразно изложеното във фактологията, и са предприемани действия от публичен изпълнител, но в резултат на същите не се е стигнало до погасяване на задълженията на „Експерт М-България“ ЕООД – не поради липса на активност на приходната администрация, а с оглед действията на жалбоподателката. Въпреки непогасените задължения на дружеството, за които е установено, че са в особено големи размери към всяка от датите на изплащане на дивидентите, жалбоподателката си е изплатила посочените суми, вместо същите да отидат по сметката на принудителното изпълнение. Несъмнено е по делото, че към всяка от датите на изплащане на дивидент дружеството е имало задължения към НАП в особено големи размери/ така, последно изплатеният на 21.03.2022 г. дивидент на жалбоподателката е 9 025 лева при задължения към 21.03.2022 г. на „Експерт М - България“ ЕООД/за данъци и осигурителни вноски общо за 229 974,54 лв. /. Вярно е, че по изпълнителното дело са постъпвали суми, но същите са незначителни с оглед общия размер на дълга и не дават основание за извод, че вземането на НАП от дружеството за данъци и осигуровки е било събираемо. /Съвсем отделен е въпросът, че неразплатените задължения на дружеството към 20.10.2025г. са се увеличили на 513 573,88 лева, до което положение не би се стигнало, ако дружеството е било в стабилно финансово състояние към релевантните действия на своя управител и Е., а и за обратното свидетелстват данните от ИД и ревизионното производство/. От доказателствата по делото се установява причинно-следствена връзка между недобросъвестното поведение и намаляването на имуществото на задълженото лице, към релевантните действия през 2021 г., 2022г., водещо до невъзможност да бъдат погасени задълженията. В следствие на предприетите от жалбоподателката действия безспорно имуществото на дружеството е намаляло, с оглед на което е налице нормативно изискуемата се корелация по чл. 19, ал. 2 ДОПК за ангажиране отговорността на жалбоподателката за задълженията на юридическо лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 ДОПК. По делото не се установява никаква друга причина за непогасяването на публичните задължения по ИД, с оглед на което е налице връзка на пряка причинност на процесните релевантни действия с непогасяването на публичните задължения. Решението на жалбоподателката е било да не погасява изискуемите публични задължения на „Експерт М - България“ ЕООД и вместо това да извършва правно укорими действия. Същата е взела решения, изплатила си е, получила е дивиденти.

По така изложените съображения жалбата срещу РА, потвърден и изменен с Решението на директора на ДОДОП, ЦУ на НАП, следва да бъде отхвърлена, а претенцията на ответната страна за присъждане на разноски се явява основателна, поради което същата следва да бъде уважена. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция, както и за предходното разглеждане по адм.д. №3799/2023г. на АССГ и по адм.д. №10543/2023г. на ВАС. Материалният интерес е 124 724, 09 лева. Съгласно чл. 161, ал.1 от ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Съгласно чл. 8 ал. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2. По силата на чл. 7, ал. 2 т.5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г., за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес възнагражденията са - при интерес от 100 000 лв. до 500 000 лв. – 8650

лв. плюс 4 % за горницата над 100 000 лв. С оглед материалния интерес юрисконсултското възнаграждение е 9638,96 лева за една инстанция, съответно общо с дължимото по адм.д. №3799/2023г. на АССГ и по адм.д. №10543/2023г. на ВАС е общо 28 916,88 лв. На ответника се дължи и платената ДТ за делото пред ВАС в размер на 1280,60 лева. Всичко разноски в полза на ответника, 30 197,48 лева. Относно възражението на адв.К., отговорността за разноски е обективна и разноски за юрисконсултско възнаграждение се дължат, като за настоящото му разглеждане, така и по адм.д. №3799/2023г. на АССГ и адм.д. №10543/2023г. на ВАС, без значение по чия вина се е стигнало до новото разглеждане на делото от първоинстанционния съд в смисъла на чл.226 от АПК.

По изложените съображения, Съдът на основание чл. 160 от ДОПК,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Д. М. Х., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ /РА/ № Р-22220222002493-091-001/06.12.2022 г., издаден от М. И. Д. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и С. Д. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, в частта изменена и потвърдена с Решение № 219/15.02.2023 г., издадено от Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, като РА е ПОТВЪРДЕН в частта за ангажирана отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК на Д. М. Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД за вноски за УПФ за период м. 02. 2021 г., вноски за здравно осигуряване за осигурители за периоди м.02 2021 г., м. 04. 2021 г. , м. 08. 2021 г., данък върху доходите от трудови и приравнените към тях правоотношения за периодите м. 10. 2020 г., м. 11. 2020 г., от м.01. 2021 г. до м. 05. 2021 г. и м. 07. 2021 г.а вноски за ДОО за осигурители за периодите от м. 02. 2021 г. до м. 05.2021 г. и м. 07. 2021 г., за корпоративен данък за период 2020 г., ДДС за периодите от м. 11. 2020 г. до м. 07.2021 г. и ИЗМЕНЕН в частта за ангажираната отговорност по чл. 19, ал.2 от ДОПК на Д. М. Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД за вноски за УПФ за период м. 01. 2021 г. , за вноски за здравно осигуряване за осигурители за период м. 01. 2021 г. , вноски за ДОО – за осигурители за период м. 01. 2021 г.,за ДДС за период м. 10.2020г., като с РА, в частите в които е потвърден и изменен, са установени задължения общо в размер на 124 724, 09 лева.

ОСЪЖДА Д. М. Х., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Национална агенция по приходите, [населено място] сумата от 30 197,48 лева за разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: