

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4549** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:10 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Напоителни системи“ ЕАД - редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директорът на Б. дирекция „И. район“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. К. Г. – редовно уведомен, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-икономическа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляри от заключението на страните.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. К. Г., 66 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Количеството отнета вода за водоползване е на база на приложените по делото справки.

Коефициентът съм посочил, като съм взел предвид лимита, посочен в разрешителното за водоползване и Констативния протокол. И в двата документа лимитът не е превишен.

Чл. 117, ал. 2 от Закона за водите се определя от наредба на Министерски съвет, където се определят лимитите, посочени в разрешението. Например втичалото на клон М. е написано 35 млн. годишно, а всъщност е 34 млн, което е по-малко. Същото важи и за изтичалото на ВЕЦ А. – клон Т. и изтичалото на яз. Б. – ВЕЦ „Момина клисура“. Съответно по водовземане е 95 млн. и 38 млн., а реално е отчето 87 млн. и 36 млн., което е по-малко. Взел съм предвид посочените лимити, посочени в разрешителното за водовземане.

Запознат съм таблицата, намираща се на лист 35 от делото, ако обърнете внимание има подадена декларация от „Напоителни системи“, това е и втория въпрос, където пише: „информацията в подадената от дружеството декларация съответства ли на наложената на дружеството имуществена санкция?“. Там действително „Напоителни системи“ ЕАД, самите те са приели коефициент 1.3. Затова е направена сметката, съгласно имуществената санкция, която е 309 и пак излиза по-малко. По трети въпрос пише за корекционния коефициент и дали по разрешителното за водовземане отнетата вода, на която лимитът е повече или по-малко, какъв коефициент е. Когато лимитът е равен или по-малък се взема коефициент 0,7. В тази връзка считам, че посочената таблица е неотнормисима.

АДВ. Х.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не оспорвам същото.

ЮРК. Х.: Оспорвам експертизата изцяло. Тук не става въпрос за надвишено количество в разрешителното, както е изчислило вещото лице, а за превишаване на нормата, съгласно Наредбата по 117. Това е видно от представената таблица за изчисляване на обем вода за напояване през 2021 г. съгласно Наредба за нормите на водопотребление по разрешителното за водовземане в таблицата, намираща се на лист 35 от делото. Видно от представените доказателства е налице превишаване на нормата на водопотреблението, съгласно Наредбата.

Представям и моля да приемете писмо изх. № К2-05-422 на директора на Б. дирекция, с което е поискана информация от „Напоителни системи“ ЕАД, отговор на това писмо. С отговора му е представена тази таблица, която цитирах преди малко.

АДВ. Х.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, тъй като вещото лице е отговорило на задачи подробно и обосновано.

Следва да бъде прието и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от ответника, тъй като е относимо за спора.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500,00/петстотин/ лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното в днешното съдебно заседание от ответника писмо от 21.03.2022 г. на директора на Б. дирекция „И. район“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Считам, че АУПВД № 38/27.04.2023 г. е постановен при съществени нарушения на производствените правила, довело до материална незаконосъобразност на същия. От представените по делото декларации по чл. 194 от Закона за водите по безспорен начин се доказва, че отнетият годишен воден обем не е надвишен. Същото се потвърждава и от Констативните протоколи на Б. дирекция, в които е констатирано, че такова надвишаване не съществува. Фактът, че дружеството е декларирало в декларациите си по-високия коефициент не освобождава административния орган от дължимата проверка, особено когато дружеството е декларирало по-нисък обем ползване. Считам, че още в самата декларация на дружеството е налице разминаване на данни, а именно в деклариран обем и приложим коефициент, с което и съгласно посоченото в чл. 194б, ал. 3, налага ответникът да извърши проверка, за да определи правилно дължимата такса. Въпреки това, такава проверка не е осъществена, поради което се налага изводът, че процесния АУПВД е в съществено нарушение на производствените правила, довел до материална незаконосъобразност на същия. В конкретния казус органът неправилно е приложил коефициента по чл. 12, ал. 3 от Тарифата. Проверките, които се извършват от Б. дирекция относно отнетия воден обем бъркат с актуваната вода и по този начин изчисляват грешно коефициента. Поне аз съм стигнал до това заключение. Моля на основание неправилно приложимия коефициент по чл. 12, ал. 3 от Тарифата, във вр.чл. 194, ал. 1, т. 1 от Закона за водите, оспореният акт да се отмени като незаконосъобразен. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите процесния АУПВД като правилен и законосъобразен, постановен в съответствие процесуалните правила. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки, в които да изложа подробни аргументи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. По представения списък с разноски, моля същият да се съобрази съгласно минимума, определен в Наредбата за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: