

# РЕШЕНИЕ

№ 20704

гр. София, 21.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5823** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от началник група ОПП-СДВР, адр. [населено място], ул. „А. Г“ № 5 срещу решение № 1375 от 19.03.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 4-<sup>ти</sup> състав, постановено по НАХД № 1396/2023 г. С решението е отменено издаденото от началник група в СДВР, отдел пътна полиция СДВР Г. В. Б. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 22-4332-025809/12.12.2022 г. С постановлението на ответника по касационната жалба А. А. Т., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място],[жк], ул. „109“, бл. 001, вх. А, ет. 2, ап. 8 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 от Закон за движение по пътищата за нарушаване чл. 140, ал. 1 от Закон за движение по пътищата, за това, че на 10.10.2022 г., около 3:29 ч. в [населено място], на [улица], с посока на движението от [улица]към [улица], управлява собственото си МПС „фолксваген голф“ с рег. [рег.номер на МПС] , което МПС е със служебно прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, поради липса на сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Касационната жалба навежда основания за неправилност на първоинстанционното решение, доколкото не прилага правилно материалния закон. Моли се отмяна на решението и НП и присъждане на деловодни разноски. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е правилно, като не са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:

Ответникът по касационната жалба е санкционирана за това, че на 10.10.2022 г., около 3:29 ч. в [населено място], на [улица], с посока на движението от [улица] към [улица], управлява собственото си МПС „фолксваген голф“ с рег. [рег.номер на МПС] , което МПС е със служебно прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, поради липса на сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. С въззивното съдебно решение е отменено НП, доколкото е прието, че служебното прекратяване на регистрацията на МПС не е съобщено на наказания, което е задължително условие в хипотезата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП. Правилно СРС е приел, че АУАН и НП са издадени в сроковете по чл. 34 и по реда и във формата по чл.чл. 40, 42, 43, 53 и 57 от ЗАНН , както и от компетентни органи по чл.чл. 165, 186, ал. 1, ал. 5 и ал. 12 от ЗДвП във вр. чл.чл. 37, ал. 1, б. „б“, 39, ал. 2а и чл. 47, ал. 2 във вр. ал. 1, б. „а“ от ЗАНН. По делото не се спори , че правилно районният съд е приел гореописаната фактическа обстановка като изяснена по делото. В този смисъл, не се навеждат като касационно основание съществени процесуални нарушения по недопускане на допустими и относими доказателства. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по закона имат доказателствена сила до доказване на противното, което по делото не се установи. Следователно, правилно районният съд е приел, че при така установената фактическа обстановка, на ответника по касационната жалба не следва да се наложи глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 от Закон за движение по пътищата за нарушаване чл. 140, ал. 1 от Закон за движение по пътищата. Правилно въззивният съд е съобразил, че съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. В конкретния случай е установено, че ответникът по касационната жалба управлява МПС със служебно прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, поради липса на сключена застраховка

„Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Установено е също така, че служебното прекратяване на регистрацията не е съобщено на административно наказание. Неоснователно е възражението на касатора, че за да може да бъде санкциониран водачът на МПС по реда на чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, то служебното прекратяване на регистрацията на МПС, като административен акт, не следва да му бъде съобщено, каквито са правилата на чл. 61 от АПК. Разпоредбата на [чл. 140, ал. 1 от ЗДвП](#) създава общо правило за поведение - по пътищата, отворени за обществено ползване, да се управляват само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. МПС със служебно прекратена регистрация, безспорно представлява нерегистрирано такова. Както разпоредбата на [чл. 143, ал. 10 от ЗДвП](#), така и разпоредбата на чл. 18б, ал. 1, т. 8 от Наредба № I - 45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни, предвиждат при служебно прекратяване на регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, за който е съобщено от Гаранционния фонд, по реда на чл. 574, ал. 11 от КЗ, че няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, собственикът да бъде уведомяван за прекратяването. В различните хипотези, предвидени в [чл. 143 от ЗДвП](#), както и в чл. 18б от Наредба № I-45/24.03.2000 г., е предвидено уведомяване на собственика на превозното средство, с чл. 18б, ал. 2 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. е регламентирано, че при прекратяване регистрацията по ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 или 8 се уведомява собственикът на ПС, посочен в регистъра. Предвидено е задължение за уведомяване на приобретателя при извършено на основание [чл. 18б ал. 1, т. 8 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г.](#) служебно прекратяване на регистрацията на съответното МПС, в случаите, когато прекратяването на регистрацията е поради липса на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, каквото е настоящият случай. В този смисъл и по аргумент от противното от [чл. 61 от АПК](#) по отношение на ответника по касационната жалба е дължимо уведомяване за погасяване на правото му да ползва пътищата съгласно [чл. 140, ал. 1 от ЗДвП](#). Липсата на такова уведомяване на собственика на МПС прави незавършен фактическият състав по служебното прекратяване на регистрацията на МПС по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, поради което той не може да носи отговорност за неизпълнение на разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Като е съобразил гореизложеното, районният съд е постановил правилно решение. Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, X.<sup>ти</sup> касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1375 от 19.03.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 4.<sup>ти</sup> състав, постановено по НАХД № 1396/2023 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.