

# РЕШЕНИЕ

№ 18337

гр. София, 30.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2616** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 73 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР против Решение на директора на дирекция Управление на териториалното сътрудничество” в Министерство па регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган (РНО) на Програма за трансгранично сътрудничество Интеррег V-A Румъния-България 2014-2020 г. (Програмата), с което е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на допустимите разходи по Договор № 1983опд- 74/08.08.2018 г. с възложител ГДПБЗН - МВР и изпълнител ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" на стойност 31 986,88 лева с ДДС.

С жалбата се поддържа, че не са налице елементите на „нередност" по смисъла на чл. 2. т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. на ЕП и Съвета. Оспорва се твърдението на РНО, че възложителят не е съобразил поставените от него изисквания и е приложил различен критерий при проверката на техническите предложения на отделните участници, което било довело до неравно третиране на участниците и дерогиране на принципа на равнопоставеността. Твърди се, че ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ поело ангажимент да изпълни всички приложими задължения в съответствие със Закона за опазване на околната среда, Закона за

управление на отпадъците и наредбите към тях. Твърди се, че задължението по изготвяне на отчет съгласно приложение 6 към чл. 10, ал. 1 от наредбата, е задължение на лицето упражняващо строителен надзор. В тази връзка се сочи, че отчетът за изпълнението на Плана за управление на строителните отпадъци (ПУСО) е изготвен от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ в хода на изпълнение на договора за обществена поръчка. В заключение се иска отмяна на решението.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателя поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на направените по делото разноски, вкл. юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Ръководител на Националния орган на Програма за трансгранично сътрудничество Интеррег V-А Румъния-България 2014-2020 г. оспорва жалбата по изложените е писмено становище аргументи, които се припокриват с тези в решението. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не взема становище.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в предвидения от закона срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Анализирайки събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:

Предмет на делото е Решение на директора на дирекция “Управление на териториалното сътрудничество” в Министерство на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган (РНО) на Програма за трансгранично сътрудничество Интеррег V-А Румъния-България 2014-2020 г. (Програмата), с което е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на допустимите разходи по Договор № 1983опд- 74/08.08.2018 г. с възложител ГДПБЗН - МВР и изпълнител ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" на стойност 31 986,88 лева с ДДС.

Решението се базира на следните факти, установени по време на извършена проверка:

ГДПБЗН – МВР е партньор по проект с рег. № ROBG-135 Investments for a safe region: Giurgiu County and Ruse district”, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество Интеррег V-А Румъния – България 2014-2020г.“ За целите на изпълнение на проекта ГДПБЗН е провела обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „Осъществяване на строителен надзор и оценка съответствието на работен инвестиционен проект“, с уникален номер 02443-2018-0019, по който бил сключен договор № 1983опд-74/08.08.2018г. с обединение ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг Лайф Енерджи“ на стойност 27 200,00 лв. без ДДС, съответно 32 640,00 с ДДС.

Обществената поръчка е била обект на последващ административен контрол като във връзка с одобрен доклад № УТС-1769/11.08.2023 г. за извършване на проверка на извадков принцип с обект представените отчети за верифициране на разходи в периода 01.01.2023 г. - 30.06.2023 г. по Програма за трансгранично сътрудничество Интеррег V-A Румъния - България 2014-2020 г. било констатирано, че съгласно образеца на техническо предложение (образец № 2), точка V. 2. „Упражняване на Строителен надзор за изпълнение на проект ISR“, от документацията за поръчката, участниците следва да направят предложение относно изпълнение на задълженията си съгласно Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, в това число и изготвяне на отчет за изпълнение на ПУСО (план за управление на строителните отпадъци) съгласно Приложения 6 от същата наредба. В същия образец възложителят поставил изискване участниците да попълнят своето техническо предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация (изискванията на възложителя) с конкретно изписване на предложения, данни и обстоятелства. Констатирано било, че в предложението за изпълнение на поръчката на избрания изпълнител - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ не се съдържа дейност/предложение за изготвяне на „отчет за изпълнение на ПУСО, съгласно Приложение № 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ с конкретни данни и обстоятелства, свързани с него, т.е. участникът не бил предвидил изпълнение на цитираното изрично изискване на възложителя. Изрично е отбелязано, че офертата на друг участник „СС Консулт“ ЕООД е била отстранена поради установени несъответствия в техническото предложение на участника, включително свързани с липсата на информация относно изготвянето на отчет за изпълнение на ПУСО. От посоченото от една страна било заключено, че за изпълнител е избран участник, който не отговаря на минималните изисквания, а от друга страна, че възложителят е нарушил принципа на равнопоставеност.

Допуснатото е квалифицирано като нарушение на чл. 107, т. 2 буква „а“ във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което представлява нередност по т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Общността, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., съответно т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка.

Във връзка с регистрирано уведомление за съмнение за нередност с № УТС-2571/04.12.2023г. и получен Окончателен одитен доклад с № 99-00-2-285-(26)/12.12.2023г. в Министерство на регионалното развитие и благоустройство (МРРБ) е изпратено писмо от 26.01.2024г., за уведомяване на бенефициента за констатираното нарушение, както и основанията и размера на предвидената санкция, в което са описани всички горепосочени обстоятелства и е даден срок от две седмици да представи писмени възражения по основателността и

размера на финансовата корекция.

От страна на ГДПБЗН е представено възражение по основателността и размера на финансовата корекция с писмо рег. № 198300-845/06.02.2024г. (МРРБ, вх. 99-00-2-285(41)/06.02.2024.).

Възражението е отхвърлено и въз основа на писмените доказателства, събрани в проверката е издадено обжалваното решение за налагане на финансова корекция. В него са възприети и описани изцяло гореописаните факти и квалификация, установени по време на проверката. Обсъдени са възраженията на агенцията и са отхвърлени с мотиви, идентични с тези, описани в писмото, с което се уведомява за констатираната нередност.

Решаващият орган възприема, както фактите, установени при проверката, така и правната квалификация за допуснато нарушение на чл. 107, т. 2 буква „а“ във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което представлява нередност по т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Общността, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., съответно т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ

С тези мотиви и на основание чл. 73, ал. 1 и чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с § 5, т. 4 и § 70 от ДР на ЗУСЕФСУ, и § 1, т. 2 от ДР на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), § 2, т. 2.1, част „Национален орган“, т. 3, б. „к“ и ф 2, т. 2.3, б. „А“, т. 1 от Меморандума за изпълнение - договорености между Държавите-членки, участващи в програмата „ИНТЕРРЕГ V-А Румъния - България“ (ратифициран със закон, ДВ, бр. 16 от 2016 г.), във връзка с раздел I, т. 1, б. „б“ и т. 3 от Заповед № РД-02-14-684/28.06.2023 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, е определена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по договор № 1983опд-74/08.08.2018 г. с изпълнител ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, на стойност 27 200, 00 лева без ДДС/ 32 640, 00 лв. с ДДС, като Финансовата корекция е определена върху стойността на допустимите разходи, финансирани със средства от европейските структурни и инвестиционни фондове. От стойността на договора е изваден собственият принос на бенефициера в размер на 2 %. (Допустими средства без собствен принос на бенефициера 31 986, 88 лева с ДДС).

Описаните факти се установяват изцяло и непротиворечиво от писмените доказателства по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК и срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от надлежна страна, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С оспорения акт органът определя финансова корекция за допусната от Агенцията - бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ, нередност.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно §5, т.4 от Допълнителните разпоредби на ЗУСЕФСУ, доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България, този закон се прилага и за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, като органите за управление и Националните органи осъществяват правомощия по администрирането на нередности и извършването на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III; при извършване на финансови корекции органите за управление и Националните органи прилагат категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в този закон и с акта по чл. 70, ал. 2.

Видно от приложената по делото Заповед № РД-02-14-684/28.06.2023г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалият оспореното решение директор на дирекция „УТС“ е оправомощен да ръководи и организира дейността на Националния орган по Програма за трансгранично сътрудничество Интеррег V-А Румъния-България 2014-2020 г., включително да издава всички административни актове по ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ. Правомощията на ръководител на Националния орган по Програмата са делегирани в пълен обем, следователно оспореното решение е издадено при валидна делегация и наличие на компетентност на административния орган. Решението е издадено като документ в електронна форма и подписано с квалифициран електронен подпис, следователно направените в тази връзка възражения от страна на жалбоподателя са неоснователни.

Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона форма – писмена, с посочване на правни и фактически основания за постановяването му и при липса на съществени процесуални нарушения. Няма основание да се приеме, че актът е издаден при превратно упражнение на власт.

Нормата на чл. 70. (1) от ЗУСЕФСУ предвижда, че финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на определени основания, едно от които е това по т. 9 - за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

В случая спорният въпрос е по приложението на материалния закон и се свежда до преценка относно точното съдържание на изискванията спрямо техническите

предложения на участниците в процесната обществена поръчка и степента на съответствие с тях на офертата, предложена от избрания за изпълнител участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“.

По аргумент от чл. 39, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки техническото предложение е част от офертата, чрез която участниците заявяват желанието си за участие в процедурата по възлагане на етап подаване на оферти. Видно от предписанието на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от с.з., техническото предложение трябва да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В противен случай помощният орган, отговарящ за допускането, разглеждането и оценката на подадените предложения, по аргумент от чл. 57, ал. 1 ППЗОП, няма да пристъпи към отваряне на ценовите предложения, респ. ще изключи съответния участник, представил несъответстващото техническо предложение от по-нататъшната процедура по оценяване и класиране. Аналогично правило се съдържа и в разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, преповторена и в текста на т. 11. От "Документация за указанията за участие в открива процедура по реда на ЗОП" към документацията за възлагане на процесната обществена поръчка, според чието предписание възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Следователно всяко обективно несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя, предвид описаните правила, представлява самостоятелно основание за отстраняване на съответния участник от по-нататъшно участие в процедурата по възлагане.

За да се формира извод относно съответствието на техническото предложение, подадено от процесния участник, с предварително обявените изисквания на възложителя обаче е необходимо, на първо място, да се изясни точното съдържание на поставените от възложителя условия, в контекста на възникналия правен спор.

По делото безспорно се установява от представените доказателства, че възложителят в документацията за поръчката - образец на техническото предложение (т. V. 2. „Упражняване на Строителен надзор за изпълнение на проект ISR“ е поставил изискване участниците да попълнят своето техническо предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация (изискванията на възложителя) с конкретно изписване на предложения, данни и обстоятелства. В същия образец е заложил, че участниците следва да направят предложение относно изпълнение на задълженията си съгласно Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, в това число и изготвяне на отчет за изпълнение на ПУСО (план за управление на строителните отпадъци) съгласно Приложения б от същата наредба.

В случая изискването е единствено да се представи отчет за изпълнение на ПУСО с конкретни подадени данни и обстоятелства, като същото се счита за изпълнено с прилагането на съответния план за управление на строителните отпадъци. При липса на минимални изисквания относно техните параметри, комисията в качеството си на помощен орган логично няма да изследва съответствието с посочените предварително

характеристики, а само ще констатира наличието или липсата на документ, от който да може да установят конкретните такива. Това съвсем не означава, че непредставянето на изискуемия ПУСО е ирелевантно за преценката за съответствие с изискванията на възложителя. Точно обратното - въведено като изрично изискване, същото под страх от отстраняване, по арг. от чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП и т. 11.5. "Техническо предложение", от Указанията за участие, следва да бъде задължително съобразено.

По делото не са представени доказателства, опровергаващи извода на РНО, че процесния план не е представен от участника. Видно в представеното предложение за изпълнение на поръчката на избрания изпълнител - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ не се съдържа дейност/предложение за изготвяне на „отчет за изпълнение на ПУСО, съгласно Приложение № 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ с конкретни данни и обстоятелства, свързани с него. Нещо повече, в случая от доказателствата по делото безспорно се установява, че предложението за изпълнение на друг участник „СС Консулт“ ЕООД е било отстранено поради установени несъответствия в техническото предложение на участника, включително свързани с липсата на информация относно изготвянето на отчет за изпълнение на ПУСО.

Неоснователно се явява възражението на ГДПБЗН, че е достатъчно в случая, че ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ е поело ангажимент да изпълни всички приложими задължения в съответствие със Закона за опазване на околната среда, Закона за управление на отпадъците и наредбите към тях. Щом като възложителят е предвидил задължение за представяне на ПУСО, от който да са видни конкретни параметри, е очевидно, че поемането на ангажимент е недостатъчно за покриване на заложените изисквания. Още повече, че съгласно представеното предложение от избрания за изпълнител липсва конкретика, която да насочва безспорно към процесната дейност.

Обстоятелството, че след като в хода на изпълнение на договора за ОП ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ е представило отчет за изпълнението на Плана за управление на строителни отпадъци, не преодолява и не санира допуснатото нарушение в хода на процедурата по възлагане на обществена поръчка. В допълнение към изложеното следва да се отбележи, че ако в офертите на участниците е било допустимо посочване на други характеристики или е заложена възможност за отклонение от тези параметри, то тези условия би следвало да са изрично разписани в Техническата спецификация, за да може това условие да е известно и на останалите участници в процедурата, които също биха могли да се възползват от него и да предложат ПУСО, различно от указаното. След като не е изпълнил задължението си, вменено му от чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП да отстрани участника, чието предложение не отговаря на предварително обявените условия и го е избрал за изпълнител, възложителят необосновано е приложил по-неблагоприятно и дискриминационно третиране по отношение на останалите участници в процедурата.

В този смисъл, съответен на установената фактическа обстановка се явява извода на административния орган, че предложеното от участника изпълнение не отговаря на

минималните технически изисквания, заложи в Техническото предложение, съставляваща неразделна част от документацията по процедурата за възлагане на обществена поръчка. Независимо от така наличното несъответствие между предварително обявените от възложителя условия и предложеното от участника изпълнение, комисията за проверка и оценка на офертите е приела, че техническото предложение на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ отговаря изцяло на Техническата спецификация на възложителя и е налице годно предложение за изпълнение на поръчката. Така формирания извод изцяло противоречи на действителното фактическо положение, установимо от приложените по делото писмени доказателства.

Наличието на несъответствие между изискваното от възложителя и предложеното от участника изпълнение обосновава отклонение от критериите, заложи в Техническата спецификация. С оглед на това, наличието на разлика между предварително обявените от възложителя условия и предложената от участника оферта, безспорно съставлява отклонение, което осъществява състава на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, доколкото участникът е следвало да бъде отстранен поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка. Противно на това, участникът е бил допуснат до разглеждане и оценка на ценовото предложение и е определен за изпълнител.

Така констатираното нарушение на националното законодателство, свързано с възлагане на обществени поръчки, правилно е квалифицирано като нередност по смисъла на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, доколкото техническите спецификации са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации.

Предвид горното и с оглед установената нередност, основателно се явява позоваването на нормата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕВСУ, според която финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

При определяне на размера на финансовата корекция, законосъобразно и в съответствие с т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, административния орган е приложил процентен показател от 25 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа, съставляващи сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, поискани за възстановяване от бенефициера по договора, сключен с изпълнителя ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“.

Обжалваното решение следва да се потвърди като законосъобразно и правилно.



На основание чл.143 и чл.144 от АПК във връзка с чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, доколкото спорът не е такъв с изключителна правна и фактическа сложност, както и предвид проведеното едно заседание.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ и чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР против Решение на директора на дирекция Управление на териториалното сътрудничество” в Министерство на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган (РНО) на Програма за трансгранично сътрудничество Интеррег V-A Румъния-България 2014-2020 г. (Програмата), с което е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на допустимите разходи по Договор № 1983опд- 74/08.08.2018 г. с възложител ГДПБЗН - МВР и изпълнител ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи", на стойност 31 986,88 лева с ДДС.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР да плати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: