

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1458

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разглежда дело номер **979** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по подадена жалба от М. Е. Б., депозирана чрез адв. Д., срещу Заповед № РА-30-196/ 09. 07. 2020 г., издадена от Главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ във вр. с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във вр. с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е наредено на А. Н. А. и М. Е. Б. да премахнат незаконен строеж „Масивен дървен навес“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1980.447 по КKKP /УПИ XVI-447/, кв. 20 по плана на [населено място], м. „С. – Д. II част“, с административен адрес [населено място], [улица].

С определение № 1457/01. 03. 2021 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание на 19. 04. 2021 г. от 09. 30 часа.

На 15. 02. 2021 г. по делото е постъпила молба от А. И. Н., депозирана чрез адв. М., в която се иска същата да бъде конституирана като заинтересована страна по делото, тъй като притежава идеална част от имота, в който е изграден строежът, предмет на обжалваната заповед.

Съдът намира, че молбата следва да бъде оставена без уважение, поради следните съображения:

Страни в производството по оспорване на заповед по чл. 225 или чл. 225а ЗУТ за премахване на незаконен строеж са адресатът, в чиято правна сфера заповедта рефлектира, създавайки задължение да премахне незаконния строеж, както и издалият я административен орган. Трети лица, включително собствениците на имота, в който е извършен незаконният строеж, не разполагат с процесуална легитимация по чл. 153, ал. 1 от АПК, тъй като за тях заповедта не създава задължения, а правомощието за издаване на заповед за премахване на незаконен строеж компетентният административен орган упражнява служебно. Защита на материалните си права,

нарушени с извършването на незаконния строеж, тези лица могат да реализират по исков ред.

В тази насока е и съдебната практика – напр. Определение № 11987/ 08. 10. 2018 г. по адм. дело № 12116/2018 г., II отд. на ВАС, Определение № 5800/ 19. 05. 2020 г. по адм. дело № 3633/2020 г., II отд. на ВАС и др.

Поради това, искането на А. И. за конституиране като страна по делото е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Предвид изложеното, Административен съд – София град, Второ отделение 29-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането за конституиране на А. И. Н. като заинтересована страна по адм. дело № 979/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните и на А. Н..

СЪДИЯ: