

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 5402

гр. София, 28.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 28.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **7870** по описа за **2009** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по Молба вх.№ 10054/ 20.05.2010г., подадена от касатора Д. П. Х. от [населено място] и във вр. с Определение № 1582/ 02.02.2011г. на Върховния административен съд, състав на Четвърто отделени, постановено по адм. дело №1202/ 2011г..

В молбата се твърди, че Решение № 897/ 12.03.2010г., постановено от настоящия съдебен състав по касационно административно дело № 7870/ 2009г., не може да бъде изпълнено, поради наличие на явна фактическа грешка, допусната в заключението на вещото лице – инж. П., като в Комбинираната скица, неразделна част от заключението, процесният имот неправилно е обозначен с № 98097, вместо с правилния пл.№ 98096. Освен това в Молбата се твърди, че в заключението на вещото лице и изготвената от него Комбинирана скица не са посочени координационните знаци на имота, а последният е обозначен с точки. Касаторът моли съда да задължи вещото лице – инж.П., да поправи допуснатата явна фактическа грешка при посочване на имота в Комбинираната скица, както и да даде съответните координационни знаци на последния.

Съдът, като взе предвид становището на касатора и на основание чл.175 АПК, приема следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.175, ал.1 АПК по свой почин или по

искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. От анализа на цитираната норма следва извод, че съдът е компетентен да отстранява допуснати очевидни фактически грешки само и единствено в постановения от него съдебен акт, не и в събраните (и то пред друга съдебна инстанция) доказателства. Видно от Молбата на касатора, както и от Решение № 897/ 12.03.2010г. имотът, предмет на съдебното производство е правилно обозначен с пл. № 98096. Искането за поправка на допуснатата очевидна грешка в заключението на вещото лице, както и за допълването му с определяне на координационни знаци на процесния имот, е следвало да бъде направено в съдебното заседание, в което е приета съдебно-техническата експертиза.

Предвид изложеното и на основание чл.175 АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 25-и състав

РЕШИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. П. Х. от [населено място], направено с Молба вх.№ 10054/ 20.05.2010г. за поправка на очевидна фактическа грешка в Комбинирана скица, неразделна част от заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза по гр.дело № 12756/ 2008г. по описа на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Гражданска колегия, 29 с-в.

На основание чл.175, ал.2 АПК РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.