

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1040** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА-ВАРНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р Ц. П. Сарафска – редовно уведомена за заседанието, се явява.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-химическа експертиза постъпила в съда на 10.01.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, и изготвена от вещото лице д-р Ц. П. Сарафска.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбоподателят „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД не е внесъл депозита, определен му с определение на съда от 05.06.2024г., който е и надлежно съобщен.

СЪДЪТСНЕМА самоличността на вещото лице:

д-р Ц. П. Сарафска 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

Във връзка с отправено писмено искане от жалбоподателя за уточняване на моята квалификация: аз съм бакалавър по химия, магистър по материалознание, доктор по химия на твърдото тяло. Преподавател съм в С. университет от 20 години. Имам квалификация, позволяваща ми изготвяне на заключението, преподавам на студенти по микротвърдост, специалист съм по термичен анализ и ренгеноструктурен анализ, които са пряко свързани с анализ на маслата. Поддържам експертното заключение, което съм депозирила.

СЪДЪТ като се запозна с експертното заключение, намира, че същото е пълно и ясно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р Ц. П. Сарафска възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе за доизплащане на вещото лице, сумата от 400 лв.

След внасяне на сумата ще бъде издадено РКО на вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че не се произнесъл по представените от ответника с писмо от 21.08.2024 г. писмени доказателства, подробно посочени в писмото с номер от 1 до 6.

СЪДЪТ намира доказателствата за относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства с молба от 21.08.2024 г., а именно: апликация на пенетрометър, сертификат за съответствие на пенетрометър със сериен № 60043177, разпечатка от сайта на производителя, в която е виден каталожния номер 106946 за комплект за определяне на пенетрация на мазнини, копие на приемно-предавателен протокол за доставка на пенетрометър, копие от свидетелство за калибриране № 124-ИД/13.11.2020 г. и копие на документ от СУ ФК 604-7

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.
Да се съобщи на жалбоподателя за дадените указания от съда.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: