

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5998

гр. София, 13.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в закрито заседание на 13.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

като разгледа дело номер **7719** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу разпореждане, с което по силата на закона се допуска предварителното изпълнение на решение № Р-313/32-230897/20.07.2021 г., издадено от директора на Агенция „Митници“. С посоченото решение е отменен лиценз № 568 за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с адрес на склада [населено място], Индустриална зона – Петролна база, УПИ Х-6404, кв. 84, [община], с идентификационен номер на лицензиран складодържател BGNCA0039300 и идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00393001. В разпореждането е отразено, че на основание чл. 53, ал. 3 от ЗАкДС, същото подлежи на предварително изпълнение. Съгласно посочения текст лицензът се прекратява с решение на директора на Агенция „Митници“, което подлежи на предварително изпълнение от датата на издаването му, освен ако съдът разпореди друго. Това обстоятелство означава, че предварителното изпълнение на акта е допуснато по силата на самия закон. Съгласно Тълкувателно решение № 5/8.09.2009 г. на ОС на Върховния административен съд при допуснато по силата на специален закон предварително изпълнение на административен акт (каквото е и процесния случай), приложим при съдебния контрол за законосъобразност на административния акт е чл. 166, ал. 2 АПК. Съгласно посочения текст при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Анализът на текста предполага обоснования извод, че в тежест на лицето, поискало спиране на

предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на оспорвания на значителна или труднопоправима вреда. Следователно, приложимостта на текста предполага вероятност за причиняване на значителна или труднопоправима вреда преди всичко по отношение на жалбоподателя. Доказателства в тази насока не са налице. Освен, че не са налице доказателства, в подадената жалба дори не се посочват вредите, които би претърпял жалбоподателят. Единствено на стр. 4 в жалбата е посочено, че между дружеството и негови контрагенти са налице дългосрочни договори, в които се предвиждат неустойки да забавено или лошо изпълнение. Несъмнено, жалбоподателят е следвало да посочи в какво ще се изрази тази вреда, както и обстоятелствата, поради които определя същата като значителна или пък трудно поправима. Независимо, че един от принципите на административното производство по АПК е принципът на служебното начало, то в никакъв случай и при никакви обстоятелства не би могъл да се направи обоснован извод за задължението на съда да определи размера на евентуално причинени вреди или пък да обосновава тяхната значителност или трудна поправимост. В съдебното производство съдът не би могъл с мотивите си в постановен от него съдебен акт да замести липсващо изявление на жалбоподателя в тази насока, каквото изявление не се съдържа в жалбата. Производство по реда на чл. 166 е такова, по което съдът следва да се произнесе незабавно с определение и поради това не предполага оставянето на това производство без движение за представянето на нови доказателства. Правилни са изводите на административния орган, че дружеството, по аргумент от чл. 65 и чл. 66 може да упражнява дейност без режим отложено плащане на акциз, който предполага валиден лиценз, като дружеството може да продължи търговската си дейност без да се ползва от преференциалния режим на отложено плащане на акциз, като търговската дейност на дружеството няма да спре, ако се предприемат съответните действия по заплащане на дължимия акциз.

При съобразяване на горните факти и обстоятелства се налага извода за неоснователност на искането за спиране на предварителното изпълнение на разпореждане с което по силата на закона се допуска предварителното изпълнение на решение № Р-313/32-230897/20.07.2021 г., издадено от директора на Агенция „Митници“, с което решение е отменен лиценз № 568 за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с адрес на склада [населено място], Индустриална зона – Петролна база, УПИ Х-6404, кв. 84, [община], с идентификационен номер на лицензиран складодържател BGNCA0039300 и идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00393001

Като взе предвид направените фактически и правни изводи съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране на разпореждане, с което по силата на закона се допуска предварителното изпълнение на решение № Р-313/32-230897/20.07.2021 г., издадено от директора на Агенция „Митници“, с което решение е отменен лиценз № 568 за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с адрес на склада [населено място], Индустриална зона – Петролна база, УПИ Х-6404, кв. 84, [община], с идентификационен номер на лицензиран складодържател BGNCA0039300 и идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00393001, като неоснователно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ