

РЕШЕНИЕ

№ 6594

гр. София, 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3658** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на М. В. Д. срещу Решение рег. №РВТ2-РИ09-6/28.03.2022 година, издадено от секретаря на Район „В.“-Столична община, в частта на постановения с него отказ.

Предвид изложените в жалбата оплаквания, релевираното основание за оспорване се квалифицира от съда по чл.146, т.4 АПК-противоречие с материалноправните норми. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Моли ответникът бъде задължен да отговори включително и на въпросите му, посочени в негово писмено становище, депозирано по делото на 15.09.2022 година.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по отправено до Район „В.“-СО искане от М. В. Д. за предоставяне по реда на ЗДОИ на следната информация:

1.Официална справка по месеци и по години за броя на издадените предписания от

отдел КС на район „В.“-СО за периода 01.01.2018 г. -28.02.2022 г.;

2.Официална справка по месеци и години за броя на съставените и на връчените констативни актове по реда на чл. 225а от ЗУТ от отдел КС на СО- район „В.“, за броя на издадените заповеди въз основа на тези констативни актове, за броя на влезлите в сила заповеди и за броя на ефективно изпълнените заповеди за периода 01.01.2018 г.-28.02.2022 г.;

3.Официална справка за всички издадени заповеди и изпълнението им относно всички постройки/сгради/обекти собственост на И., които са отдадени под наем на фирми, свързани с В. Б., както и за проектите които са лична собственост на фирми свързани с В. Б., като примерно „Нове Интернал“ ЕООД.

С оспореното от съда решение, органът с делегирана компетентност-секретарят на Район „В.“-СО /чл.28, ал.2 ЗДОИ и Вътрешни правила за организация на дейностите по предоставяне на достъп до обществена информация в СО-район „В.“,утвърдени със Заповед №РД-09-170/30.07.2015 година от кмета на Района/ е отказал да предостави информацията по т.1 и по т.3 изцяло, а по т.2-частично, доколкото единствената предоставена информация е за броя на издадените заповеди по реда на чл. 225а от ЗУТ по месеци и години-2018 г.-2022 г.

Видно от изложените от органа мотиви, органът е приел, че исканата информация е обществена, а той е задължен субект за нейното предоставяне. Налице е надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ-с исканата информация се цели повишаване на прозрачността и отчетността на дейността на кмета на Район „В.“-СО.

След така приетото от него, органът е отказал предоставянето на информацията по т.1 от заявлението по съображения, че в отдел „Контрол по строителството“ не се води регистър за издадените предписания, тъй като те не са индивидуални административни актове.

Отказът, постановен на това основание е незаконосъобразен. След като органът сам е приел, че исканата информация е обществена, налична е при него и се дължи при надделяващ обществен интерес, то същият не може да откаже да я предостави поради липса на нарочен регистър, в който предписанията се вписват. В съотв. с установената съдебна практика /поддържана вкл. в актуална практика на ВАС /Виж: Определение №8515 от 30.06.20 г. по адм.дело №3535/20 г., V о./, обобщаването на налична информация е в кръга на задълженията на административния орган. Казано по друг начин, предоставянето на информацията не може да бъде отказано на основание необходимост от обобщаване на съществуващата при задължения субект информация.

По т.2 от заявлението относно информацията, която не е предоставена /извън броя издадени заповеди по чл.225а ЗУТ в процесния период/, органът е изложил, че правомощията по издаване и фактическо изпълнение на заповеди по реда на чл. 225а от ЗУТ са предоставени от кмета на Столична община и от главния архитект на Столична община, директор Дирекция „Общински строителен контрол“-СО, като в районната администрация е постъпила информация за 79 броя издадени заповеди за посочения период. По отношение на правомощията, регистърът на влезлите в сила и ефективно изпълнени заповеди се поддържал от административния орган издател на индивидуалния административен акт.

Съгласно чл.32, ал.1 ЗДОИ, когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя.

Следователно в този случай, органът вместо съдържателно да постановява отказ е следвало да приложи разпоредбата на чл. 32 ЗДОИ. По това съображение, решението е незаконосъобразно и в тази му част.

Отказът по т.3 от заявлението е аргументиран с изричното несъгласие на „Нове Интернал“ ЕООД за предоставянето на исканата информация.

Отказът е незаконосъобразен. Допустимите основания за отказ за предоставяне на обществена информация са регламентирани в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ: 1/. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2; 2/. достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3/. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Въпреки че ответникът не сочи конкретно приложеното от него правно основание, което е било дължимо /чл.59, ал.2, т.4 АПК/, предвид изложените в акта фактически съображения за липса на съгласие на третото лице, вероятно е да има предвид чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ.

Както съдът вече посочи обаче самият орган е приел, че информацията е дължима при условията на надделяващ обществен интерес и по арг. от чл.37, ал.1, т.2, предвиденото в тази хипотеза ограничение отпада. При липса на друго посочено от органа основание за отказ по т.3 от заявлението, единственият възможен извод е за незаконосъобразност на решението и в тази му част.

С оглед на изложеното, оспореното решение, с изключение на частта му относно частично предоставената от органа информация по т.2 от заявлението, се отменя, а преписката се връща на органа за ново произнасяне.

За пълнота на мотивите, във връзка с конкретно поставените от оспорващия въпроси в жалбата и становището от 15.09.2022 година следва да се посочи, че предметът на произнасянето на органа се определя с подаденото до него заявление за достъп до обществена информация. Заявлението не може да се изменя в хода на съдебното производство, като се поставят нови въпроси или се търси нова информация, или пък се иска изясняването на правната природа на определени актове. Следва да се посочи и това, че предметът на съдебен контрол за законосъобразност също е в границите на издаденото по заявлението решение от органа. Съдът не може да подменя или да допълва съображенията на органа за упражненото от него правомощие с издаденото по заявлението решение.

Независимо от изхода на спора, с решението разноски не се възлагат /чл.172а, т.7 АПК/. Липсва искане от жалбоподателя за присъждането им-чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК. Нещо повече жалбоподателят изрично заяви в съдебно заседание /отразено в съдебния протокол/, че не претендира разноски.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на М. В. Д., Решение рег. №РВТ2-РИ09-6/28.03.2022 година, издадено от секретаря на Район „В.“-Столична община, в частта на постановения с

него отказ.

ИЗПРАЩА преписката в тази част секретаря на Район „В.“-Столична община за ново произнасяне в 14-дневен срок.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване /чл.40, ал.3 ЗДОИ/.

Решението да се съобщи на страните за сведение чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: