

Протокол

№

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Жана Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4590** по описа за **2026**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ СМЕТНА ПАЛАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно
уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ М. А. Б., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.06.2026 г. молба от процесуалния представител на ответника, в
която не се възразява да се даде ход на делото, изразено е становище по същество и се
претендират разноски.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Пламен Райнов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з.,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по касационна жалба с вх. № 74940/10.03.2026г. от Председателя на
Сметната плата на Република България, чрез процесуален представител гл. юрисконсулт, В. Р., с
приложено пълномощно, срещу Решение №519 от 13.02.2026 г., постановено по НАХД №8007 по
описа на СРС за 2024г. , НО, 102-ми състав, с което е отменено Наказателно постановление № К.-
НП-65 от 08.05.2024г., издадено от заместващ председателя на Комисията за противодействие на
корупцията (К.), с което на осн. чл.24, ал.1, чл.53 и чл.27 от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН) и чл.120, ал.1 от Закон за противодействие на корупцията (З.), на

М. А. Б. с ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 600 (хиляда и шестстотин) лева за извършено нарушение на чл.52, ал.1, т.1 вр. чл.49, ал.1, т.2 вр. чл.115, ал.1 от З..

От ответника е постъпил отговор на касационната жалба от 30.03.2026г. .

Постъпила е и частна жалба с вх. № 100788/30.03.2026г. от М. А. Б. с ЕГН [ЕГН], чрез процесуален представител адв. К. Р. Д. – САК срещу Разпореждане от 13.03.2026г. обективизирано в Съобщение № 202611195684 по НАХД № 8007 по описа на СРС за 2024г. , НО, 102-ми състав, с което съдът е отказал да се произнесе по молба с вх. № 67319/04.03.2026г. подадена на осн. чл. 248, ал.1 от ГПК вр. с АПК за изменение на Решение №519 от 13.02.2026 г., постановено по НАХД №8007 по описа на СРС за 2024г. , НО, 102-ми състав в частта на разноските.

ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам становището от ответника. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно по подробни съображения изложени касационната жалба. Неправилно СРС е приложил разпоредбата на § 4 от отменения 3., тъй като не са налице предпоставките заложиени в нейната хипотеза. Съгласно § 4 от отменения 3. лицата, които са подали встъпителна декларация по стария ред не подават нови декларации по реда на 3.. В хода на делото СРС не е събрал служебно доказателства в тази насока. Няма данни, че М. Б. е подал встъпителна декларация по реда на ЗПКОНПИ. На следващо място считам, че приложеното граматическо тълкуване на сегашно деятелно причастие „заемащ“ от страна на СРС е неправилно, тъй като съгласно българската граматика със сегашни деятелни причастия се указва признак на предмета към даден момент, поради което този признак може да се отнася както към миналото, така и към настоящото, а също и към бъдещето, като времето се определя от сказуемото в изречението. Моля да отмените решението на СРС като неправилно. Претендирам разноси в справедлив размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за основателна и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

