

Протокол

№

гр. София, 11.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **2907**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.59 часа се явиха:

ОСПОРВМАЩИЯТ – М. А. И., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат Г.,
редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС НА РБ, редовно и
своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с
пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. М. А., при режим на довеждане, водена за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ М. ШЕХ Н. Ю., при режим на довеждане, воден за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да смене самоличността на
преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ Г. – Считам, че няма пречки. Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените доказателства към нея. Оспорвам Докладите 2 броя в преписката относно актуалната ситуация в С. и Л. в частта, в която се твърди, че след идването на новата власт С. е сигурна страна.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Г. да уточни как точно оспорва оспорваните справки в посочените части и иска ли де се открие процедура по чл.193 от ГПК.

АДВОКАТ Г. – Оспорвам ги като неактуални. Не искам да се открива процедура по чл. 193 ГПК и във връзка с това представям и моля да приемете 3 броя извадки от МВнР – Ситуационен център, от които е видно каква е ситуацията в С. и в Л.,като е дадена най-висока оценка на риска 5 и за двете държави и МВнР препоръчва на българските граждани да не пътуват до тези две страни, поради продължаващата война, насилие и бомбардировки.

СЪДЪТ – Знаете ли какво представи адвокатът ви?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Да, зная. Да се приемат тези доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт К. да се запознае с днес представените доказателства.

АДВОКАТ Г. – Подготвил съм препис от доказателствата за колегата и в момента ѝ ги връчвам.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се. Може да се приобщят към административната преписка, но само за сведение. Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Решение, което сочи, че М. Т. заема длъжността Председател на ДАБ към МС на РБ и актуална Справка за ситуацията в страната на произход С.. Връчвам препис от същата на адвокат Г..

Съдът указва на юрисконсулт К., че няма как едно доказателство да бъде прието за сведение и възниква въпросът как ще го обсъди това доказателство в съдебния си акт- ще посочи, че е само за сведение. След като се представят доказателства, то те са част от делото и съдът е длъжен да извърши преценка на представените и приети доказателства и дори и да се неотнорми към спора, предмет на делото и да ги обсъди в съдебния си акт.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача какво се представя в днешно съдебно заседание.

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Разбрах какво се представя. Да се приемат.

АДВОКАТ Г. – Запознах се. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 18.03.2025 г., приложените към молба от 26.03.2025 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването.

АДВОКАТ Г. – Уточнявам, че отново има противоречие в това, което е посочено в Справката. От доказателствата, които сме представили, е видно, че в С. продължава да има размирици.

СЪДЪТ намира, че следва да снесе самоличността на явилите се в днешно съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на Л. М. А., не знам на колко години съм, не може да посочи и не може да смята, неосъждана, жалбоподателят е брат на мъжа и.

СЪДЪТ УСТАНОВИ, че свидетелят е на 47 години.

СНЕМА самоличността на М. ШЕХ Н. Ю. 24 г., неосъждан, комшия и приятел, с предоставен

хуманитарен статут в Република България.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ възможността на свидетеля Л. М. А. с оглед отразеното от нея близко отношение и връзка с оспорващия, че може да се откаже от възможността да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Ще свидетелствам.

Свидетелят М. Шех Н. Ю. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А..

СЪДЪТ – Познавате ли оспорващия, откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Познавам го от 2017 година. Той е брат на моя съпруг.

СЪДЪТ – Как се запознахте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Моят съпруг ме запозна с него по Интернет по телефона.

СЪДЪТ – Знаете ли кога оспорващият е пристигнал в РБ, как и откъде?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Знам, че оспорващият пристигна в РБ месец октомври 2024 година легално с виза.

СЪДЪТ – След пристигането си къде остана, при Вас ли?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – При нас остана.

СЪДЪТ – Знаете ли визата за какъв период му беше издадена?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Мисля, че визата беше за две седмици.

СЪДЪТ – Знаете ли кога оспорващият подаде молба за закрила?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Когато изтече визата.

АДВОКАТ Г. – Знаете ли каква е ситуацията към момента в С. и по-скоро в родния му град?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Положението е такова, че не е спокойно за живеене в С. и през няколко дни има престрелки.

СЪДЪТ – Откъде знаете и получавате тази информация?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Тази информация я получаваме от телевизията, включително и от арабската телевизия, която ние гледаме всяка вечер.

СЪДЪТ – Вие разбирате ли арабски?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, разбирам арабски и знам какво се случва. Отвличат цивилни хора, жени, мъже, деца.

СЪДЪТ – Кои са тези групи, които отвличат хора?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Това са противоправителствени групи.

АДВОКАТ Г. – Знаете ли дали оспорващият изпитва опасения за живота, за здравето си, ако се върне в С. и иска ли да се върне в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Знам, че той не иска да се върне в С., защото има заплаха от Х. за живота му и на неговото семейство. Неговото семейство се намира в Л..

АДВОКАТ Г. – Знаете ли, чули ли сте, дали има заплаха от Х. спрямо оспорващия и ако да, в какво се изразяват тези заплахи?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Знам от него, от приятели, от роднини, че е заплашван от Х., издирват го и го е страх за живота му.

СЪДЪТ – Знаете ли защо го издирват?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Знам, че това е практика в С..

АДВОКАТ Г. – Чули ли сте за бомбардировки към днешна дата в [населено място] и по-специално в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, има почти през ден бомбардировки. Това го научавам от телевизията.

АДВОКАТ Г. – Знаете ли каква е ситуацията в момента в Л. където е семейството на оспорващия,

има ли насилие, бомбардировки?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Знам, че където е семейството му, то е близо до границата със С., има дискриминация, ливанските граждани гонят сирийците. И до сега има война и знам, че има война между Х. и С.. Х. стреля по С.. С. стреля по Х.. Знам, че И. бомбардира почти през ден С., в частност и [населено място].

АДВОКАТ Г. – А знаете ли дали И. бомбардира Л.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, почти всеки ден има.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Ю..

СЪДЪТ – Вие познавате ли оспорващия, откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. – Познавам го откакто бяхме малки. Той ми беше съсед в С..

СЪДЪТ – Вие имате ли предоставен хуманитарен статут?

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. – Да.

СЪДЪТ – Знаете ли защо оспорващият е напуснал С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. – Да, защото им гражданска война.

СЪДЪТ – Знаете ли каква е ситуацията в момента в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. – Знам каква е ситуацията от новини и от роднини.

СЪДЪТ – Бихте ли посочили какво се случва в С. и каква е ситуацията към днешна дата?

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. – Има все още израелски бомбардировки срещу С. и между местните групировки, една голяма група местни хора, които бяха с властта, това си сирийци, подпомагани от Русия, под ръководството на А. Ал Ода.

СЪДЪТ – Знаете ли къде е семейството на оспорващия?

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. – Знам, че семейството му е в Л..

СЪДЪТ – Знаете ли дали е заплашван от някого?

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. – Знам, че е заплашван от Х..

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси. Вие изчерпахте въпросите.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Ю..

АДВОКАТ Г. – Нямам доказателствени искания. Разбрах, че оспорващият има доказателство, което иска да представи.

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Представям извадка от Интернет от правителствен вестник в Й..

СЪДЪТ УКАЗА на оспорващия, че следва да завери представеното доказателство.

АДВОКАТ Г. – Мога ли аз да го заверя?

СЪДЪТ ПОЗВОЛИ на адвокат Г. да завери представеното доказателство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт К. да се запознае с днес представените доказателства.

АДВОКАТ Г. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се. Да се приобщи към административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието и представеното от оспорващия в днешно съдебно заседание писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 120.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 120,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да уважите изцяло жалбата, като отмените обжалваното решение по съображения, които съм изложил подробно в жалбата, съобразно представените с жалбата писмени доказателства и събраните в днешното съдебно заседание писмени и гласни доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Моля, в случай че уважите жалбата ни, да присъдите разноски на доверителя ми представляващи адвокатското възнаграждение, за което съм представил адвокатско пълномощно.

СЪДЪТ КЪМ ОСПОРВАЦИЯ – Защо напуснахте С., кога и как пристигнахте в България?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Заради гражданската война избягах от С..

СЪДЪТ – Кога се случи това?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – 2012 година напуснах С..

СЪДЪТ – Къде отидохте?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Отидох в Л..

СЪДЪТ – Сам ли отидохте, или с кого?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Заедно с жена ми отидохме в Л. и там ни се родиха 4 деца.

СЪДЪТ – Вашите деца там ли са заедно с жена ви?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Да.

СЪДЪТ – Как пристигнахте в Република България?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – С виза.

СЪДЪТ – От кого ви беше издадена тази виза и за какъв срок?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Визата ми беше издадена в Б. за две седмици.

СЪДЪТ – Вашето семейство сега в Л. ли се намира?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – В Л. се намира.

СЪДЪТ – Вие заплашван ли сте, от кого и кога?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Заплашван съм от Х..

СЪДЪТ – В какво се изразяваха тези заплахи?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Те ме заплашваха със смърт.

СЪДЪТ – Заплахите само към вас ли бяха?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Към мен и цялото ми семейство.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Аз влязох редовно с редовна виза и сега искам да получа бежански статут, за да спася моето семейство.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите Решението като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила при издаването на своето решение, както и

материалния закон. Жалбоподателят не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Това е индивидуален административен акт, който касае само и лично него. Това не е общ акт, който касае всички араби в С.. Относно изготвените Справки на Дирекция „Международна дейност“ са актуални. Изготвят се в съответствие с методологията на Агенцията на ЕС за убежището, не съдържат никакви оценки, анализа и мнения, и винаги ползват повече от два източника. Както има хуманитарна криза, така има и хуманитарна помощ. Относно исканото от адвокат Г. адвокатско възнаграждение упоменавам, че съгласно чл. 92 ЗУБ административният орган е освободен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: