

РЕШЕНИЕ

№ 3696

гр. София, 17.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Наталия Ангелова

при участието на секретаря Ц.Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **4376** по описа за **2010** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 19.03.2010г., постановено по н.а.х.д. №8735/2009г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НК, 103-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №129/2008 от 30.04.2009г., издадено от директора на Регионална митническа дирекция-С., с което на „О.П.Елос” Е., представлявано от управителя О. К. П. е наложена „имуществена санкция” в размер на 6994,91 лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката, предмет на извършеното нарушение, на основание чл.126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното лице. Наведените в жалбата основания са за допуснати съществени процесуални нарушения при преценка на събраните по делото доказателства и изграждане на доказателствените и фактически изводи на съда и нарушение на материалния закон. Искането на касатора е за постановяване на решение, с което да се отмени атакуваното въззивно такова и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът се представлява от адв.И, който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт П, която оспорва

основателността на жалбата.

Участващият в делото прокурор от С. дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен четиринадесетдневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Касационният контрол за правилност на атакуваното съдебно решение, осъществяван от Административен съд С.-град е ограничен от въведените с жалбата основания за неправилност, с изключение на съответствието му с материалния закон, за което касационната инстанция следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. Непълнотата на доказателства не е касационно основание, но при условие, че не е резултат от допуснато съществено процесуално нарушение от решаващия съд. В конкретния случай, фактическата обстановка, след анализ и преценка на събраните по делото доказателства, е правилно изяснена от С районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административно-наказателното производство. Обосновано СРС е приел за установено, че при извършена на 14.10.2008г. около 12.30 часа на главен път №6, край с.Драгичево в посока С. проверка от мобилни митнически групи „Русе” и „Варна” на товарна автоцистерна с ДКН:17 42 АС, собственост на „О.П.Елос” Е.-гр.Д., превозваща акцизна стока-дизелово гориво, водачът на същата- не е представил на контролните органи придружаващ стоката данъчен документ по ЗАДС, митническа декларация, придружаващ административен документ /ПАД/ или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, като такива са представени от пристигналия впоследствие на мястото на проверката управител и собственик на „О.П.Елос” Е. О. К. П.. Законосъобразни са и изводите на съда, че описаната в НП и установена по делото фактическа обстановка субсумира състава на нарушение по чл.126 от ЗАДС, съгласно който е задължително превозваната стока да бъде придружавана от някой от посочените по-горе документи. Независимо, че решаващият съд не е извършил преценка за наличието или липсата на маловажност на случая по чл.28 от ЗАНН, която съгласно ТР № 1/2007 г., ВКС е за законосъобразност и следователно е дължима не само от административнонаказващия орган, но и от съда, решението по крайния си резултат е правилно и следва да бъде оставено в сила. Действително, в конкретния случай, целта на разпоредбата на чл.126 от ЗАДС е формално изпълнена-въпреки че акцизната стока не е била придружавана от изискуемите документи, до приключването ѝ и на мястото на извършваната проверка, тези документи са били представени на проверяващите органи от пристигналия впоследствие там управител на дружеството О. П.. Противоречието в обясненията, дадени от управляващия товарната автоцистерна-И Стаменков и от едноличния собственик и управител на дружеството О. П. не сочат обаче на пропуск, който без да

влияе на квалификацията на извършеното, да предопределя по-ниска степен на обществената опасност на извършеното в конкретния случай от нормалната и типична за този вид административни нарушения.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.03.2010г., постановено по н.а.х.д. №8735/2009г. по описа на С районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.