

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6404** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, АРХИТЕКТ З. З.,
редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – „ДРАГЕР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, се
представява от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Предвид редовната процедура по уведомяване на касатора, съдът намира, че не са
налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА частна жалба от архитект З. З..

ДОКЛАДВА отговор на частната жалба от „Драгер Инженеринг“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпило писмено доказателство на 29.11.2024 г. от трето неучастващо
по делото лице – Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, а
именно разрешение за строеж издадено на 28.11.2024 г. в полза на ответника.

З. З.: Да се приеме представеното от третото неучастващо лице писмено
доказателство. Поддържам частната жалба. Оспорвам отговора на частната жалба.
Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.: Да се приеме представеното от третото неучастващо лице писмено доказателство. Оспорвам частната жалба. Поддържам отговора на частната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното писмено доказателство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Разрешение за строеж №200/28.11.2024 г., както и правомощия на Главния архитект на Столична община, предоставени на други длъжностни лица от Столичната общинска администрация представени в заверено копие от трето неучастващо по делото лице - Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“.

З. З.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. П.: Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено, съобразно предмета на правния спор,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

З. З.: Моля да отмените разпореждането на съда като неправилно и незаконосъобразно, предвид изложеното в мотивите в частната жалба и предвид невъзможността да бъде издаден този акт към момента, в който изпълнявах функциите си на главен архитект. Бях възпрепятстван да издам разрешението за строеж, поради издадена Заповед за изработване на подробен устройствен план (ПУП) за същия имот, включително и съседния, предвид императивната норма на чл. 135, ал. 6 от ЗУТ. Поддържам изцяло частната жалба. Моля да бъде преразгледана и да бъде отменено разпореждането.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите като неоснователна частната жалба на архитект З. З. и да оставите разпореждането в сила. Подробни аргументи съм изложила в отговора на частната жалба, но искам да подчертая, че тази заповед, за която архитект З. току що спомена, е издадена едва през 2024 г., докато съдебното решение е влязло в сила през 2019 г. и през този период то не е изпълнявано от тогавашния изпълняващ длъжност. Тази заповед беше отменена или оттеглена от административния орган.

ПРОКУРОРЪТ: Частната жалба е основателна. В конкретния случай са налице други обстоятелства, които са възпрепятствали изпълненията на съдебните решения. Липсвал е действащ ПУП, след това са налице данни за културно историческо наследство. Тези обстоятелства имат значение единствено и само за постановеното решение.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: