

Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ- С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на И. И. Х. срещу Решение 1040-21-1005/01.10.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С..

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата приложени в преписката.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Представям Заповед № 1712/17.08.2015 г. и Заповед № 1015-21-79/03.02.2017 г. за компетентност на органа. Представям и молба по чл. 192 от ГПК, с която да задължите НАП да представят заверени копия на всички документи на жалбоподателката по повод тяхно Писмо с изх. № ЕО-40-00-393#1 на

ТД на НАП - С..

АДВ. З.: Съобщенията, които са изпратени до доверителят ми, се намират в кориците на делото. Противопоставям се на искането по реда на чл. 192 от ГПК за представяне на доказателства, всички те се намират в кориците на делото и в тях не са дадени указания за вида на осигуряване. Единственото в тези електронни съобщения е потвърждение, че заявлението е прието.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 5 до лист 70 по делото.

ПРИЕМА към делото представените от ответника писмени доказателства, а именно: Заповед № 1712/17.08.2015 г. и Заповед № 1015-21-79/03.02.2017 г.

СЪДЪТ намира молбата на ответника по чл. 192 от ГПК за изискване от НАП на съобщение с изх. № 22000203172345/06.02.2020 г., съобщение с изх. № 22000213936794/28.05.2021 г., както и всички други справки и документи за И. И. Х. след извършена проверка в информационната система на НАП, за неоснователно предвид обстоятелството, че първото съобщение се намира на стр. 15 от делото, а другото на стр. 70 от делото и не е необходимо повторно им изискване. По т.3 от молбата на ответника, съдът счита, че същата е неконкретизирана и не е необходимо представяне на всякакви справки и доказателства извън предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от ответника по чл. 192 от ГПК за изискване от НАП на Съобщение с изх. № 22000203172345/06.02.2020 г., Съобщение с изх. № 22000213936794/28.05.2021 г., както и всички други справки и документи за И. И. Х. и представяне на справки и доказателства извън предмета на делото.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалваното решение и да върнете преписката на административния орган за произнасяне по същество. Моля да съобразите, че при всяко подаване на заявление, административния орган е изпращал единствено потвърждение за получаване, без указания за неизпълнени попълване, включително начин и размер на осигуряването. Подадените декларация по Образец № 1 и Образец № 6, осигуряването е конкретизирано и същото отговаря изцяло на внесените осигурителни вноски. Няма прекъсване в плащанията, както и съществен пропуск в системата, че при първоначалното заявяване по електронен път,

административния орган не е оставил невъзможност за подаване при липса на определен размер но осигуряване с указания. Претендирам за направените разноси по делото, а именно: държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ЮРК. И.: Жалбата е неоснователна по мотиви изложени в оспорения акт. Внасянето на по-висок процент осигурителни вноски не е основание да се приеме, че жалбоподателят е искал да се осигурява за общо заболяване. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: