

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **374** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерството на културата – редовно призован, представлява се от юрк. Н. и юрк. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Ръководител на УО на ОПРР – редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.06.20г. от ответника, с приложени писмени доказателства.

Юрк. Н. и юрк. Н. - Да се приемат. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 04.06.20г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Н. - Моля да постановите решение, с което да отмените решението на УО на ОПРР като неправилно и незаконосъобразно по съображения, подробно изложени в жалбата.

Юрк. Н. - Моля да отмените решението за налагане на финансова корекция като незаконосъобразно и неправилно. Налице е вътрешен сигнал от фирма, подпомагаща УО, който сигнал няма словесна част, няма описание на твърдяно нарушение, а има само посочени правни норми, с които сигналиста, който остава анонимен, не е обосновал конкретно действие или бездействие на Министерството на културата. В мотивите се говори с условно отклонение на нарушението. Твърди се, че е налице условие в документацията за провеждане на обществена поръчка, което не е дискриминационно, но потенциално ограничава конкуренцията. Такова нещо като твърдение в самия сигнал липсва. УО самостоятелно извежда теоретично някакво потенциално нарушение. В процедурата по ЗОВ са подадени седем оферти и са допуснати шест, поради което не може да се твърди, че е ограничена конкуренцията. Цитира се решение на ВАС по дело № 8770/19г. ,като са копирани мотиви в решението, което е механично пренесено от решението на ВАС в процесното решение. В решението в т. 10 ясно е записано, че не е възможно да се определи точен размер на загуба на публични средства. Твърдя, че определението за финансова корекция е неясно и необосновано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата на Министерството на културата като неоснователна и недоказана. Считам, че аргументите, които бяха изтъкнати в днешното съдебно заседание са неоснователни и моля да не ги кредитирате. Дефиницията за нередност е използвана в регламента и видно от него е използвано условно наклонение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно списък на разностите, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: