

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6756** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б. Ф." Е., редовно призован, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. П., която е с пълномощно по делото, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното на адв. С. по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СВЕНА-В." Д., редовно призован, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „Т." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от адв. Г. и адв. В., редовно упълномощени, с пълномощно от днес, приети от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. „ЗДРАВЕ", редовно призована, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното и Договор за правна защита по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] УПРАВИТЕЛ Ц. И., редовно призована, не се явява представител.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р Н. К. Ц.- Х., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Сменен е докладчикът по делото. Първоначално страните по делото са конституирани със съдебен акт на л.43, новият докладчик със съдебен акт на л.72 е конституирал като заинт. страни още и останалите участници в конкурса- [фирма] и [фирма],за да има сила и по отношение на тях евентуално потвърждаващо заповедта
Решение

ДОКЛАДВА: Жалба №1 /л.7/ от „Б. Ф." Е..

ДОКЛАДВА: Жалба №2 /л.22/ от „СВЕНА-В." Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. Ф." Е. – Поддържа си жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ- Оспорвам жалбите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. „ЗДРАВЕ"– Оспорвам жалбите.

СЪДЪТ към страните– В Заповедта има Разпореждане за допускане на предварително изпълнение по чл.60 а.1 от АПК, то обжалвано ли е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. Ф." Е. – Да, по наша частна жалба има Определение на АССГ по ч.д.№5913/20г, Съдът отхвърли жалбата ни.

ОТВЕТНИКЪТ – Това Определение е обжалвано. Представям Определение на ВАС, с което е потвърдено Определението на АССГ и Разпореждането за предварително изпълнение е влязло в законна сила.

ДОКЛАДВА: Представени са доказателства с молба на ответника /л.62/, след указания на Съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. Ф." Е. - Да се приемат. Представям и моля да приемете доказателство за внесен допълнителен депозит в размер на 870 лв. Моля да изслушаме експертизата.

ОТВЕТНИКЪТ – Представяме доказателства за компетентността на органа -издател, с копие за другата страна.

ВРЪЧВА екземпляр на жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. „ЗДРАВЕ" – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка- 27 бр. класьори.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представеното от ответника Определение № 10457/29.07.20г. на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.62.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от ответника доказателства за компетентност на органа – издател.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представено доказателства от жалбоподателя за довнесен депозит в размер на 870 лв.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.43 и на л.72 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, респ. че Сборника от 2012г е издаден на правно основание-норма от наредба № 37/09г и е задължителен при изготвяне на примерните менюта.

ДОКЛАДВА: На 03.11.21г. Съдът е разпоредил на вещото лице да представи в съдебно заседание Менютата, на които се позовава в т.7 от „проверените документи“ в заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нося менютата по т.7 от стр. 2 на моето заключение, както и менютата и калкулационните ведомости за 16та седмица на спечелилия. Снимах същите от оригинала на преписката, която ответникът ми предостави, като констатирах и съм го отбелязала в заключението си, че документацията за 16та седмица изобщо не е представена с преписката за Съда, но в оригиналната оферта, която се намира при ответника и той ми предостави за целите на експертизата - се намира и аз ги представям днес. Представям по указания на Съда и Декларация за конфликт на интереси.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Декларация на вещото лице за липса на конфликт на интереси.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА примерните Менюта, на които се позовава вещото лице в т.7 от стр. 2 на заключението си.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА менюта и калкулационни ведомости за 16та седмица на спечелилия, които не са налични в приетата по делото преписка и се представят днес от вещото лице- в заверен от ответника препис.

ВРЪЧВА екземпляр от заключението на СМЕ - на заинт.страна Д. „Здраве“.

ОСТАВЯ на задна корица на делото 2 бр. екземпляри от СМЕ - за двете неявили се страни.

ДОКЛАДВА: Заключение на СМЕ, постъпило в срок- на 02.11.21г.Внесен е пълен депозит от 1170лв, за колкото е справка-декларацията.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ПРОФ. Д-Р Н. К. Ц.- Х., на 70 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ „Б. Ф.“ Е. към вещото лице – Какво имате предвид на стр. 27, т.1 - първото изречение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заключението ми е от три точки, в които се дава отговор на петте ми поставени задачи. Те са смислово логически свързани.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице –Използвали сте Сборници от рецепти - от 2002г. и от 2012г. Доколко съществени са различията в рецептите в двата Сборника?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съществени са различията.Използвах Сборника от 2002г, за да направя сравнение с този от 2012г. Има съществени разлики и затова работих с този от 2012г., както изрично съм посочила в заключението. С. от 2012г. отразява Наредбата за здравословно хранене от 2009г. Тази Наредба от 2009г. се основава на физиологичните норми по Наредба от 2005г. за здравословно хранене на населението. С. от 2012г е практическото изражение на разписаното в Наредба №37/2009г. за здравословно хранене.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – В Наредба №37/2009г. споменат ли е този Сборник, тя ли го предвижда за одобряване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа със сигурност, това е правен въпрос.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В Сборника изписано ли е, че е издаден в приложение и изпълнение на конкретна норма от Наредбата?Мога ли да видя някъде този Сборник, за да преценя дали е издаден на правно основание от наредбата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. е практическо приложение на Наредбата. С. го има публикуван и достъпен.

ОТВЕТНИКЪТ – С. от 2012г. не е издаден на правно основание -норма от Наредба №37/09г. Може да се намери в интернет, но срещу заплащане. Продава се като книга.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Направи ли Ви впечатление дали в конкурсната документация, като са утвърждавани критериите, да има изискване към участниците – менютата да бъдат по Сборника от 2012г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не ми е направило впечатление, участникът би трябвало да знае, че менютата трябва да са по този Сборник, не е нужно да го указват изрично.

СЪДЪТ указва на ответника, че конкурсната документация е част от преписката,Съдът ще прегледа същата и ще провери дали има такова изискване към участниците.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – На стр.19 и следващите цитирате норми от Наредба №37/2009г. – отговарят ли менютата за шестнадесетте седмици на Д.

„Здраве“ на изискванията в изброените норми и като цяло на Наредбата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От една страна отговарят- по отношение на включването на пълнозърнести храни и др, но от друга страна не отговарят - на количествата и състава на голяма част от продуктите в менютата. Подробно съм го разяснила в заключението си. Посочила съм на кои норми на Наредбата отговаря и в кои части количествата и състава на менютата не отговарят по Сборника от 2012г.

СЪДЪТ – Самата Наредба съдържа ли количества и състав на продуктите и менюта?

ОТВЕТНИКЪТ – Наредбата съдържа изисквания, но не и конкретни количества и състав и менюта.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Така е, затова се създава Сборника-в него се предвиждат.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ „Б. Ф." Е. към вещото лице – Кой е издал Сборника и по кой Сборник следва да се изготвят менютата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Менютата се правят по Сборника от 2012г, а той е практически израз на Наредба №37/09г. С. е издаден от водещи специалисти от Националния център по хигиена и хранене, и след това е официализиран и приет от Научен съвет при Министерство на здравеопазването.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ „Б. Ф." Е. към вещото лице – Менютата, които се предлагат на всички ученици в училищата, трябва ли да отговарят на Сборника от 2012г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, категорично. След Сборника от 2012г. няма други сборници. Длъжни са обаче колегите, като минат десет години от Сборника от 2012г, първо да проверят физиологичните норми за здравословно хранене,а след това да одобрят нов Сборник.Има Сборник 2002г, сега е Сборник 2012г, следва да се одобри нов или да се актуализира съществуващия- през 2022г. На всеки десет години се прави.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –Възможно ли е само въз основа на разписаните общи изисквания в Наредба №37/09г. да се приготвят конкретни менюта и как те ще бъдат проверени- за количество и състав на продуктите/щом такива няма разписани в Наредбата/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не е възможно да се направят каквито и да е менюта, особено за здравословно хранене на децата и учениците, както и за професии с висок риск, ако няма такъв Сборник.Само по наредбите не може да се правят конкретни менюта, затова научен съвет одобрява Сборник с менюта-там са количествата и състава.

ОТВЕТНИКЪТ - Направих опит да прочета Сборника - има го в интернет в PDF-файл, който не може да бъде свален. Не е ел.достъпен и трябва да се плати. Сборниците не са части от адм.преписка и ние няма как да го представим.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че очерталият се спор е правен и се свежда до това - дали С. от 2012г е задължителен при изготвяне на менютата от участниците в конкурса, респ. дали С. е издаден на правно основание-норма от Наредба № 37/09г. След като Съдът няма как да се запознае със съдържанието на Сборника в

интернет-без заплащане, то следва жалбоподателят да го представи като доказателство по делото- доколкото носи доказателствена тежест за твърденията от него положителни факти/че менютата на спечелилия конкурс участник не отговарят на задължителния Сборник от 2012г/.

Въпрос на ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. „ЗДРАВЕ“ към вещото лице - П. ли менютата на другите участници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не съм имала такава задача.

СЪДЪТ задава въпрос на З.СТРАНА Д. „ЗДРАВЕ“ и на вещото лице – Какви примерни менюта са ползвани от спечелилия,когато е правил своите менюта – такива от друг Сборник, собствена разработка някаква или друго?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. „ЗДРАВЕ“ - Не съм готвач. Консумирам същите менюта на клиента ми и са много качествени. От друга страна- те не участват за първи път в такъв конкурс и категорично заявявам, че участниците се придържат към Наредба №37/09г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Считам, че Д. „Здраве“ са работили по Сборника от 2012г., тъй като са цитирали конкретните номера на рецепти от този Сборник,спазили са ги, но има някои малки разминавания - вкл. в номера и името на цитираната от участника рецепта от Сборника, също и в количествата и вида на някои продукти,подробно съм го описала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. Ф." Е. - Менюто им не отговаря на изискванията на Наредба №37/09г, тъй като се използва за готвене остарял Сборник от 2002г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Медицинската експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице- съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 1170 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 300 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в срока за изготвяне на съдебния протокол ще му бъде издаден още един РКО- в размер на 870 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи като доказателство по делото, в срок до 04.01.2022г вкл. - С. от 2012г. и евентуални негови актуализации, както и предходния Сборник от 2002г и евентуални негови актуализации/доколкото вещото лице се позовава и на него и посочи, че двата Сборника съществено се различават/.

УКАЗВА на страните, че могат да се запознаят със Сборниците от делото, след като бъдат депозираны от жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. „ЗДРАВЕ“ - Моля за препис от протокола след

изготвянето му.

СЪДЪТ по искането на заинт.страна Д. „ЗДРАВЕ“

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от съдебния протокол, след заплащане на държавна такса, на заинт.страна Д. „ЗДРАВЕ“, след изготвяне и подписване от Председателя на състава.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2022г. от 13:00 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: