

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2212** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. М. Г. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – СОФИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Столична община чрез кмета на район „Панчарево“, редовно уведомена, не се представлява.

К. Л. К. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Б. Д. К. – редовно уведомен, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 12.07.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 28.08.2023 г., с приложени писмени

доказателства.

АДВ. А. - Поддържам становището ми във връзка с представените документи от третото лице. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страна жалбоподателя, с молби от 12.07.2023 г. и от 28.08.2023 година.

ДОПУСКА поправка на протокола от 05.07.2023 г., съобразно посочени в молбата от 12.07.2023 година технически грешки.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. Считаме категорично, както сме изложили многократно в настоящото производство, че не се касае за спор за собственост. Актът за собственост на третите лица К. и Б. К. и жалбоподателката е един и същ. Тоест няма как граждански съд да преразглежда имотни отношения при вече решено с влязло в сила решение.

Считаме също така, че няма спор за собственост и по отношение границите при уличната регулация, тъй като не се представиха документи за завършена отчуждителна процедура, а имотът се нанася по имотни граници и документ за собственост. Представяме подробно писмено становище. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък на разноските.

Моля да бъде отменена обжалваната заповед и да бъде разпоредено вписване на заявената корекция на картата, съгласно скицата - проект.

В случай, че съдът счете, че не следва да се нанесе изцяло заявената корекция, то моля да бъде разпоредено да се нанесе корекцията, досежно границата между имоти с идентификатори, започващи на: 1040 и 2232, стар идентификатор: 2212.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.** - Поддържам това, което претендираме. Винаги сме работили с тези документи, които имаме и тези, които сме успели да набавяме от общински служби и никога не сме изготвяли самостоятелно нещо, без да се консултираме със съответните общински органи. Не може два дяла, които са с равна площ, изведнъж единият да е повече, а другият да е по-малко и сега понеже на единият е по-малко, да тръгне да търси от къде да си набави разликата в тези квадрати. Може би там е трябвало да се направи едно общо замерване на целия район. Там съм слушал от моя тъст, че се губят метри още от замерването, като се започне с двата поземлени имоти, където има застроени къщи и т. н. Дали това е така, трябва да се направи общо замерване на целия район, за да се види дали реално отговорят квадратните метри на това, което е по нотариалния акт. Там има решение на съда за делба между тримата наследници на този имот, след което се нанасят имотни граници. Последното, което направихме е, че искахме, тъй като няколко пъти правихме предложение за промяна на самата регулация, единия път единият се съгласява, другия път другият не се съгласява с тези изменения, които ставаха и това е в

продължение на близо 20 години. Накрая по-миналата 2022 г. пак се консултирахме с общината и от там казаха: „... Дайте ще нанесем по имотните граници.“ Считам, че това с имотните граници дали е така, това трябва да го направят компетентните органи. Не мога да бъда сигурен за този неразрешен казус за толкова години.

АДВ. А. (реплика) – Във връзка с изразеното становище, моля да вземете предвид, че вещото лице заяви в съдебно заседание, че и от имота на третите лица части - ако приемем, че е налице отчуждителна процедура, попадат в улична регулация, поради което и категорично нанасянето в кадастъра, който е вторичен регистър, през 2022 г. не отразява имотни граници и всъщност се касае за грешка в кадастралната карта.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**