

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3388** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ - редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: АКРЕДИТАЦИОНЕН СЪВЕТ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ - редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 09.10.2023г., с приложения към нея доказателства в изпълнение на определение на съда от предходно с.з.

Адв. К.: Независимо, че 7-дневният срок, в който трябваше да бъдат представени, не беше спазен, видял съм се с колегата Б., получил съм документите и съм се запознал с тях. Не възразявам да се приемат. Моля процесуалният представител на ответника да отговори, дали коментарът на доц. Б. посочен на втора страница от Протокол 4б от 08.02.2023г. го има в писмен вид и въобще къде се намира, тъй като пише, че се

прилага към протокола, а токова приложение аз не видях. Важно е и дали това приложение е връчено на висшето училище и на коя дата, за да може то да вземе отношение по него във връзка с правилника, който изрично изисква в чл.39, ал.1, акредитационният съвет да вземе своето крайно решение за оценката.

АДВ. Б.: Този протокол го прилагам за втори път. Той се намира в кориците на делото. Изискването на чл.39 е спазено и в кориците на делото има представено становище по проекта за доклад.

Съдът прекъсва заседанието в 10:23 часа, за да може адв. Б. да посочи дали коментара на доц. Б. е приложен към протокола.

Съдът възобнови съдебното заседание в 10:32 часа.

АДВ. К.: Тази обосновка не е предоставена на висшето училище в хода на производството, тя е за вътрешно ведомствено ползване. Съставена е след получаване на становището във връзка с доклада. Представям и моля да приемете справка за развитието на академичния състав за периода 2016г.-2022г. Смятам, че от тази справка ще се установят фактически несъответствия между отразеното в доклада и мотивите на административния орган и действителното положение. Моля да изискате оценките на всички висши училища, които са оценявани, защото изискването е било те да бъдат извършени едновременно- чл.81, ал.3. Други доказателствени искания нямам.

АДВ. Б.: Аналогична справка е била представена по време на оценителната процедура. Тя е налична в кориците на делото. Аз не мога да преценя дали днес представената е същата. Тази, която се представя в момента, предоставям на съда да прецени. Смятам, че второто искане е неотносимо, тъй като процедурата касае конкретно висше училище. Информацията, която изисква колегата е публично достъпна и се намира на сайта, и е налична. Не смятам, че трябва да отлагаме делото за такова нещо.

Съдът намира, че следва да приеме представеното заверено копие от справка.

По неговата относимост, съдът ще се произнесе с решението си по съществуващото на спора.

Второто доказателствено искане на жалбоподателя е неоснователно. Само по себе си твърдяното нарушение, дори и да е било извършено, по никакъв начин не може да бъде отнесено към законосъобразността на конкретната процедура и оспорения акт, който я е приключил.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка 23-СБ18-118/13.10.2023г.

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на доказателства, от които да се установи спазването на изискването на чл.81, ал.3 от правилника за едновременно оценяване на всички висши училища, като неотносимо.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата ни. Ще представя писмени бележки в определен от съдасрок. Моля за присъждане на разноски, за които представям списък. Моля за по-дълъг срок за представяне на писмени бележки, ако е възможно 14- дневен.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Ще представя писмени бележки. Моля за разноски, за които представям списък. При условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възражение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - срок считано от днес за реалното депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: