

Протокол

№

гр. София, 18.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **11545** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.31 ч. се явиха:

ИЩЦАТА Л. Т. Ц. – нередовно уведомена, призовката връчена на дъщеря, без да е отбелязано дали е пълнолетна или не, представлява се от адвокат Д. с днес представено пълномощно.

Адвокат Д.: Не възразявам да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на отбраната на РБ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с днес представено пълномощно.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Костов.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на процесуалния представител на ищцата, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенияте към нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговора на ответника от 14.01.2013г. с приложения писмени доказателства.

От Л. Т. Ц. против Министерство на отбраната и въоръжените сили е предявен осъдителен иск с правно основание чл.121, ал.1, т.3 от ЗДСл във връзка с чл.104, ал.1 от ЗДСл за заплащане на обезщетение в размер на 4 447.44 лева, представляващ разликата между brutната ѝ заплата в размер на 8 892 лева за 10 - месечен период от 25.06.2010г. до 25.04.2011г., през който не е заемала държавна служба или е заемала такава на по-ниско платена длъжност, поради незаконно прекратяване на служебното ѝ правоотношение със Заповед № РД-26-719/25.06.2010г. издадена от министъра на

отбраната и полученото през същия период трудово възнаграждение в общ размер на 4 656.57 лева, в едно със законната лихва от момента на подаване на исковата молба /уточнена от адвокат Д./.

Ищцата твърди, че заповед № РД-26-719/25.06.2010г. издадена от министъра на отбраната е обявена за нищожна с влязло в сила на 02.12.2011г. съдебно решение на ВАС по адм. д. 11473/2011г.

Твърди, че ответникът не ѝ е заплатил дължимото обезщетение от незаконосъобразното прекратяване на служебното правоотношение в размера по чл. 104, ал.1 от ЗДСл.

Твърди, че през исковия период е работила по трудов договор със СОУ Й. Й. [населено място] и представя служебна бележка за получаваното брутно трудово възнаграждение. Посочва, че е работила и друга държавна служба в Р. – [населено място] за периода от 15.03.2011г.

Претендира размер на обезщетението за периода от 25.06.2010г. до 25.04.2011г. от 4447.44 лева като разлика между месечното ѝ брутно трудово възнаграждение към момента на прекратяване на служебното ѝ правоотношение от 889.20 лева и получаваното от нея брутно трудово възнаграждение, посочено по месеци в исковата молба.

Ответникът в представения на исковата молба писмен отговор от 14.01.2013г. оспорва предявения иск като неоснователен. Счита, че правните последици от съдебното решение, с което е прогласена нищожността на Заповед № РД-26-719/25.06.2010г. рефлектират върху Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело” като правоприемник на ИА СДМО. При условията на евентуалност от основателността на предявения иск с правно основание чл. 104, ал.1 от ЗДСл предявява възражение за прихващане с изплатените на ищеца обезщетения по чл. 106, ал.2 от ЗДСл за периода 25.06.2010г. до 24.08.2010г. в общ размер от 1 778.40 лева.

Адвокат Д.: Не възразявам по доклада. Уточнявам исковата молба по отношение на претендираната законна лихва от момента на завеждане на иска. По отношение на брутното трудово възнаграждение, от което следва да се изчисли обезщетението - от момента на прекратяване на служебното правоотношение. Това е твърдението ни, тъй като доверителката ми не е била възстановява при ответника след отмяната на заповедта и влизане в сила на съдебното решение. Във връзка със становището на процесуалния представител на ответника, относно липсата на пасивна легитимация да отговаря по заведения иск, представям за сведение на съда съдебно решение на АССГ по адм. дело №6128/2009г. и решение на ВАС по адм. д. №6630/2010г., където по идентичен случай съдът се е произнесъл по пасивната легитимация на ответника, както и размера на присъденото обезщетение във връзка с възражението за прихващане на ответника. Отговорността за обезщетяване на вредите е за администрацията, чиито акт е обявен за нищожен, който, ако не беше издаден, доверителката ми не би останала без работа. Да се приемат писмените доказателства. С оглед становището на ответника по размера на иска, в случай че има такова – моля да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), която да го изчисли.

Юрк. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор и моля да приеме

приложените към него доказателства. Да се приемат и представените от жалбоподателката доказателства. Нямам възражения по доклада и по претендирания размер. Считаю, че коректно е изчислен. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с отговора на исковата молба.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищцата, че не сочи доказателства за brutната си заплата към момента на признаване на уволнението ѝ със заповед № РД-26-719/25.06.2010г. за незаконно или към момента на неявяването ѝ да заеме службата.

Адвокат Д.: В такъв случай поддържам искането за назначаване на СИЕ, която да установи обстоятелството, което ми бе указано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза, която след като извърши проверка на доказателства по делото и такава при ответника, да отговори на въпросите:

1. Какъв би бил размерът на brutната заплата на ищцата за длъжността „главен експерт” в сектор „Центрове за индивидуално социално обслужване” - [населено място] - Военен клуб - С., отдел „Социално обслужване”, ТД Б. в ГД „Управление на социалните дейности” при ИА СДМО, от която е уволнена към датата 02.12.2011г., която е влязла в сила със съдебното решение, с което заповед №РД-26-719/25.06.2010г. е обявена за нищожна и какъв е размерът на brutната ѝ заплата за същата длъжност към 16.12.2011г. – моментът на неявяването ѝ да заеме длъжността, от която е уволнена.

2. Да изчисли размерът на дължимото ѝ обезщетение за процесния период съобразно установения размер на brutната заплата по т.1 от задачите, като вземе предвид и посоченото в исковата молба като получено brutно трудово възнаграждение през процесните периоди.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лв., вносим от ищцата в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо от доказване обстоятелството, че в предвидения от закона срок след 02.12.2011г. ищцата не се е явила да заеме длъжността, от която е била незаконосъобразно уволнена.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.2013г. от 13.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/