

# РЕШЕНИЕ

№ 1769

гр. София, 11.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12564** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.27 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.  
Образувано е на основание изпратени от Столична община постъпили две жалби, съответно от И. М. Н., В. И. Н. и К. А. Б., от [населено място], депозирана от пълномощника им адв. Л. С. от АК-С. и от М. С. М. от [населено място], депозирана от същия пълномощник против Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС №СОА19-РД 40-131/05.09.2019 г. на Кмета на СО, изменена със Заповед №СОА19-РД40-170/19.09.2019 г.. Със първата заповед е отчужден собствения на оспорващите ПИ с проектен идентификатор 68134.2815.3184 /застроен/, с площ 691 кв.м, заедно с попадащата в имота сграда с проектен идентификатор 68134.2815.3183.1, съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.2815.71 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект „Разширяване и реконструкция на [улица]в участъка от [улица]до „Околовръстен път“, съгласно влязъл в сила ПУП на местността „О.-2“, одобрен с Решение №491 по протокол №25/27.09.2012 г. на СОС и предходен ПУП на [улица], одобрен със Заповед №РД-09-50-629/29.11.1994 г., предвиждащ изграждане на обект публична общинска собственост и е определена сума на парично обезщетение в общ размер на 17475,40 лева, разпределена на собствениците съгласно идеалните им части. С втората заповед е изменена първата в частта относно един от съсобствениците. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на

оспорените актове относно размера на определеното обезщетение. Твърди се, че същото не е равностойно. В хода на процеса са наведени доводи, че в имота има съоръжения и подобрения, които също подлежат на оценка и обезщетяване, а именно: стоманобетонна плоча – 2 бр.; стоманобетонна установка за кантар и водомерна шахта. Претендира се присъждане на направените разноски.

Ответникът Кмета на Столична община, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт К. Л. изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага подробни съображения относно законосъобразността на оспорените заповеди.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната преписка. Назначена е и приета съдебно-оценителна експертиза с основно и допълнително заключение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Жалбите са депозирани в законоустановения срок. Видно от съдържащите се в преписката доказателства оспореният акт е връчен на жалбоподателите на 16.10.2019 г., а жалбите са подадени на 30.10.2019 г. – в предвидения с разпоредбата на чл.27, ал.1 ЗОБС срок За оспорващите, като адресати на акта, е налице правен интерес от оспорването, поради което жалбите са процесуално ДОПУСТИМИ. Разгледани по същество, настоящият съдебен състав счита, че същите са частично ОСНОВАТЕЛНИ. Не се спори по делото, а това се установява и от приложените към административната преписка доказателства, че оспорващите са съсобственици на имота, част от който се отчуждава, на основание нотариален акт №56/1996 г., приложен в преписката.

Съгласно действащия регулационен план на [улица], одобрен със Заповед №РД-09-50-629/29.11.1994 г. на Гл. архитект на С., ИПР и ПЗ, одобрени със Заповед №РД-09-50-29/22.01.2003 г. на Гл. архитект на С., действащ ПЗР за кв.5 на [улица] и ИПР, одобрен със Заповед №РД-09-50-475/09.05.2005 г. на Гл. архитект на С., действащ ПЗР за кв.5 на м. „Л. шосе“, одобрен със Заповед №РД-09-50-928/26.07.2007 г., отчуждаваният ПИ с проектен идентификатор 68134.2815.3184 /застроен/, с площ 691 кв.м, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.2815.71 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК е отреден за обект – публична общинска собственост: „Разширяване и реконструкция на [улица]в участъка от [улица]до „Околовръстен път“.

С обявление № СИС16-ППОО-44/184/22.07.2019 г., подписано от заместващ Кмета на СО Зам.-кмет на СО, съгласно Заповед №СОА 19 РД15-8322/19.07.2019 г., са уведомени собствениците на поземлени имоти, включително и процесният, попадащи в обхвата на обект: „Разширяване и реконструкция на [улица]в участъка от [улица]до „Околовръстен път“, район „В.“, [населено място] за предстояща процедура по принудително отчуждаване на основание Глава III от ЗОБС.

Обявлението е публикувано във вестник „Днес“, във вестник „24 часа“ и във вестник „Софийски вестник“, на 26.07.2019 г. На 25.07.2019 г. обявлението е поставено на информационното табло на Столична общинска администрация в [населено място], [улица] е свалено на 26.08.2019 г., видно от приложения към административната преписка констативен протокол. Обявлението е поставено и на таблото за обявления на район „В.“ на 25.07.2019 г. и е свалено на 26.08.2019 г. Публикувано е и на интернет страницата на Столична община. Процесната заповед е издадена на

05.09.2019 г, т.е. не по-рано от един месец след публикуването на обявлението в средствата за масова информация.

Във връзка с провеждане на отчуждителната процедура от район „В.“ е изисквана информация за имотите и построените в тях сгради. В становище на Гл. архитект на район „В.“ относно ПИ с идентификатор 68134.2815.71 по КККР е посочено, че по действащ ПУП от 2012 г. частта, предвидена за отчуждаване попада в улична регулация. По предходния ПУП от 1994 г. частта, предвидена за отчуждаване също попада в улична регулация, а останалата част от имота е била извън регулация. Относно сградата в имота с идентификатор 68134.2815.3183.1 в писмо на Кмета на район „В.“ – СО от 14.01.2019 г. е посочено, че е незаконен строеж, тъй като е изградена без одобрени инвестиционни проекти и без разрешение за строеж..

В съответствие с изискването на чл.22, ал.3 ЗОБС е извършена оценка за определяне на размера на равностойното парично обезщетение на недвижимия имот на жалбоподателя, предмет на отчуждаването, възложена с писмо изх. №СИС16-ПП00-44/149/20.03.2019 г. на Кмета на Столична община. Видно от същото възложена е оценка само на отчуждавания имот, без сгради и подобрения. Оценката на отчуждената част от процесния имот е изготвена от независим лицензиран оценител на недвижими имоти [фирма], чрез инж. Н. Н.. Определена е в размер на 17475,40 лева, като в същата са описани методите на изчисляването ѝ. Пазарната стойност на равностойното парично обезщетение за ПИ е определена по данъчната му оценка, доколкото от представената информация от Агенция по вписванията за относимия период 20.03.2018 г. – 20.03.2019 г. и направения анализ на сделките за покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права се установило, че няма сделки, които да отговарят на основните критерии по ЗОС за избор на аналози.

Въз основа на определения размер на паричното обезщетение и влезлия в сила ПУП и на основание чл.25, ал.2 ЗОБС заместващия Кмета на Столична [община].-кмет, съгласно заповед за заместване №СОА19-РД15-10177/03.09.2019 г., е издал оспорената в настоящото производство Заповед №СОА19-РД 40-97/05.09.2019 г. с посоченото по-горе съдържание. В мотивите на същата е прието, че обезщетение за сградата не се дължи, тъй като същата е незаконен строеж, доколкото за нея не били представени строителни книжа. Със Заповед №СОА19-РД40-170/19.09.2019 г. е изменена първата в частта относно един от съсобствениците.

За установяване начина на трайно ползване на имота от оспорващите са представени писмени и гласни доказателства доказателства. След анализ на същите съдът приема за установено, че начина на трайно ползване на имота е за „склад за метали и строителни материали“.

При изготвяне на заключението на назначената и приета съдебно оценителна експертиза и проверка на относимите към имота данни в действащия и предходните ПУП вещото лице е установило, че по регулационния план, одобрен 1994 г., имота е представлявал неурегулиран имот, като уличната регулация по този план е навлиerala в него. ПИ с проектен идентификатор 68134.2815.3184, с площ 691 кв.м, предмет на отчуждаване, попада в терен, отреден за разширение на [улица]– публична общинска собственост, в уличната регулация между о.т.67 – о.т. 68. По стар ПУП няма.

Съгласно ОУП имотът, предмет на отчуждаване, попада в по-голямата си част в устройствена зона „Тти“ – терен за транспортна инфраструктура и малка част в устройствена зона „Оз2“ – зона за обществено-обслужващи дейности озеленяване в околградски район, която по ОУП е с максимални показатели на застрояване както

следва: Плътност – 20%; К. – 0,8; За озеленяване – минимум 60% с висока дървесна растителност.

От направените проверки вещото лице е стигнало до извода, че имота следва да се счита пета ценова зона по ЗМДТ. При изготвяне на оценката вещото лице е анализирано приложените в преписката 20 акта за изследвания период, като е констатирало, че нито един от пазарните аналози не попада в зона Тти, Тзв, Тзсп, Тдр, Т., Трк, в които не е допустимо застрояване, следователно няма пазарен аналог, който да отговаря на изискванията на чл.22 ЗОБС и §1 ДР на ЗОБС по отношение на предназначение, характер на застрояване и показатели на устройство и застрояване. Във връзка с установения траен начин на ползване на имота като „склад за метали и строителни материали“ при анализа на представените сделки не е установен пазарен аналог, който да попада в 5-а ценова зона и да е със същото предназначение ( в устройствена зона Пп, Пс, Пмс, където е допустимо производствени и складови дейности).

От вещото лице в Служба по вписванията са установени още два пазарни аналога – договори за покупко-продажба на недвижим имот между СО и юридически лица от 01.06.2018 г. и от 21.12.2018 г., по силата на които СО купува реални части от ПИ, попадащи изцяло в уличната регулация срещу заплащане на съответна пазарна цена, определена от СОС и сертифициран оценител. Установено е, че имотите, предмет на покупко-продажбите са аналогични по предназначение и отреждане с процесния имот, попадат в същата пета ценова зона, сделките са сключени в релевантния период и продавачите са ЮЛ-търговци, т.е. отговарят на критериите на чл.22 ЗОБС, вр. §1 ДР на ЗОБС. При средна цена за кв. метър от 85,31 лева за отчуждения имот стойността на обезщетението е определена на 58949,21 лева.

Вещото лице е дало оценка и на водомерната шахта, за която има представено разрешение от ВиК – С. за водоснабдяване на имота и съгласувана ситуация. Стойността, определена съгласно Справочник на цените в стоителството, на издание СЕК е в размер на 201,31 лв.

Във връзка с установения начин на трайно ползване на имота не е установен пазарен аналог, който да попада в пета ценова зона и да е със същото предназначение.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът счита, че Заповед №СОА19-РД 40-131/05.09.2019 г. е издадена от компетентен административен орган – заместващия Кмета на Столична община зам.-кмет, съгласно заповед за заместване №СОА19-РД15-10177/03.09.2019 г., в кръга на правомощията му, съгласно чл.25, ал.2 ЗОБС. От компетентен орган е издадена и Заповед №СОА19-РД40-170/19.09.2019 г. – заместващия Кмета на Столична община зам.-кмет, съгласно заповед за заместване №СОА19-РД15-10152/17.09.2019 г. Следователно същите не са нищожни.

Спазена е и предвидената в закона форма. Заповедта съдържа реквизитите по чл.25, ал.2 от ЗОБС, включително основанието за отчуждаване, предназначението, видът,

местонахождението, размерът и собственикът на имота, размерът на обезщетението, търговската банка, в която ще бъде внесено обезщетението по сметка на правоимащите лица и за началната дата, от която ще започне изплащането му.

Административното производство се е развило по реда на Глава III от ЗОС. С издаването на оспорената заповед Кмета на Столична община е упражнил правомощието си по чл.25, ал.2 ЗОС да издаде заповед за отчуждаване на недвижим имот във връзка с реализацията на обект – публична общинска собственост съгласно ПУП, одобрен с влязъл в сила административен акт. В хода му не са нарушени предвидените в ЗОБС административнопроизводствени правила. Кмета на общината е възложил определянето на равностойното парично обезщетение за предвидения за отчуждаване имот на оценители, отговарящи на изискванията на Закона за независимите оценители. Размерът на равностойното парично обезщетение е определен не по-рано от три месеца преди издаването на заповедта. Кмета на СО е изпълнил задължението си да публикува обявление, с което уведомява собствениците на имотите за предстоящото отчуждаване и копия от него е изпратил за публикуване на посочените в разпоредбата на чл.25, ал.1 ЗОБС места. Съдържанието на обявлението отговаря на изискванията на чл.25, ал.1 ЗОБС. Заповедта е издадена не по-рано от един месец след публикуване на обявлението в средствата за масова информация. Следователно не са налице основания за отмяна на оспорените актове по чл.146, т.2 и т.3 АПК.

Съгласно чл.21, ал.1 ЗОС имоти - собственост на физически или на юридически лица, могат да бъдат отчуждавани принудително за задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти - публична общинска собственост след предварително и равностойно парично обезщетение. При наличието на действащ ПУП, предвиждащ разширяване и реконструкция на [улица]в участъка от [улица]до „Околовръстен път“, не може да се обсъжда налице ли е възможност за реализирането му без да се засяга имота на жалбоподателите. При действащ ПУП, единствения начин за разширяване и реконструкция на булеварда е този, предвиден в него.

Ал.2 на чл.21 ЗОБС уточнява кои точно имоти могат да се отчуждават за изграждането и експлоатацията на обектите по ал.1 от чл. 21 ЗОБС - тези, които се засягат непосредствено от предвиденото строителство или които стават негодни за застрояване или ползване съобразно устройствените, санитарно-хигиенните и противопожарните правила и нормативи и изискванията за сигурност и безопасност. Идеята на законодателя е, че отчуждаване за общински нужди се допуска само ако е налице влязъл в сила ПУП, който има предвиждане за изграждане на нов обект, публична общинска собственост. При това положение, съдът обосновава извод, че е налице основната материалноправна предпоставка на закона, а именно: имотът на жалбоподателя е предвиден за изграждането и реализирането обект - публична общинска собственост на територията на Столична община. С оглед изложеното процесната заповед в частта относно отчуждаването се явява законосъобразна.

Съгласно чл.22, ал.5 ЗОБС размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл.21, ал.1 и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания

имот. Според чл.22, ал.6 ЗОБС конкретното предназначение на поземлени имоти, урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, е предназначението им, определено с предходния подробен устройствен план, действал преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл.21, ал.1. В §1, т.2 от ДР на ЗОБС е дадена легална дефиниция на "Пазарни цени на имоти със сходни характеристики", а в §1, т.3, б. "а" – легална дефиниция на "Имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот".

От анализа на цитираните разпоредби следва, че за определяне на "равностойно парично обезщетение" по реда на чл.22, ал.5 ЗОБС и § 1, т. 1, 2 и 3 от ДР на ЗОБС чрез пазарни аналози, като такива могат да служат само сделки с имоти, отговарящи на следните характеристики: 1. възмездни сделки /покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека и др./, като поне една от страните по тях да е търговец; 2. сделките да се отнасят за имоти в близост до отчуждавания, т.е. да попадат в една и съща ценова зона /за урбанизираните територии/; 3. да са сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и да са вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота; 4. имотът, предмет на сделката, да е с устройствен статут и предназначение, съответстващ на този, който има отчуждаваният имот, но преди влизането в сила на ПУП, по който се прави отчуждаването.

Настоящия решаващ състав, приема, че при определяне на оценката на ПИ с проектен идентификатор 68134.2815.3184 /застроен/, с площ 691 кв.м подлежащ на отчуждаване, административният орган е допуснал нарушение на приложимите разпоредби на чл.22 ЗОБС и §1 ДР на ЗОБС. Обосновано и правилно е приел, че отчуждавания имот по предходния ПУП е попадал в улична регулация. Неправилно обаче в експертната оценка, въз основа на което е изготвена оспорената заповед, е определено равностойното парично обезщетение за него на основание данъчната му оценка. Съдът кредитира заключението на вещото лице в частта, в която е установено, че двата посочени договора за покупко-продажба на недвижим имот между СО и юридически лица от 01.06.2018 г. и от 21.12.2018 г. отговарят на изискванията на ЗОБС, тъй като имотите, предмет на сделките, са в зона 5 по ЗМДТ. Следователно същите могат и следва да бъдат ползвани като пазарни аналози в случая. В тази връзка неоснователни са възраженията на процесуалния представител на ответника в противен смисъл, обосновани с факта, че сделките са извършени въз основа на оценки, изготвени по реда на Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община, приета от СОС и не са сключени на пазарен принцип. Съдът не възприема тези доводи, тъй като от една страна ЗОБС не изключва изрично от обхвата на сделките, които могат да служат за пазарни аналози тези, страна по които е СО. От друга страна тези сделки отговарят на посочените по-горе критерии – възмездна сделка – покупко-продажба, едната страна по нея е търговец, отнася се до имот, който попада в същата ценова зона с отчуждавания и е сключена в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката; вписана е в службата по вписванията по местонахождението на имота и имотът, предмет на сделката, е с устройствен статут и предназначение,

съответстващ на този, който има отчуждаваният имот. Без значение е как е определена цената на сделката. Предвид това вещото лице правилно е определило размер на обезщетението въз основа на тези сделки в размер на 58949,21 лева при средна цена за кв. метър от 85,31 лева. По изложените съображения, съдът приема, че размерът на равностойното парично обезщетение за отчуждавания ПИ с проектен идентификатор 68134.2815.3184, следва да се определи въз основа на посочените сделки, изпълняваща условията за пазарен аналог по смисъла на определенията, дадени в §1 ДР ЗОБС. Предвид изложеното определеното с процесната заповед обезщетение следва да бъде изменено на този размер. Съдът намира за неоснователно искането на пълномощника на оспорващите при определяне на пазарната оценка да бъде взета предвид и сделката по представения нотариален акт за покупко-продажба от 29.11.2018 г., тъй като както е установено и в експертизата, макар имотът да попада в същата ценова зона, по предназначение, характер на застрояване и показатели на устройство и застрояване не отговаря на изискванията на ЗОБС, тъй като е в устройствена зона „Жс“ с плътност 50%.

Относно подобренията в имота съдът счита, че обезщетение се дължи за оценената от вещото лице водомерната шахта, за която се прие за установено, че е законно изградена. Съдът възприема заключението на вещото лице в тази му част, при което за законно изградената ограда следва да се определи обезщетение в размер на 201,31 лева.

Съдът счита, че не следва да се определя парично обезщетение за останалите подобренията в имота, тъй като не се установи в хода на процеса същите да са законно изградени.

По изложените съображения, съдът приема, че общият размерът на равностойното парично обезщетение следва да бъде изменен, като се увеличи от 17475,40 лева на 59150,52 лева, обосновано с увеличаване размера на паричното обезщетение за ПИ проектен идентификатор 68134.2813.312 и с обезщетение за водомерната шахта, изградена в имота. Следователно Заповед №СОА19-РД 40-131/05.09.2019 г. следва да бъде изменена в частта, с която е определена сумата за парично обезщетение и е разпределена на съсобствениците съобразно правата им на собственост, които не са оспорени в настоящото производство. Доколкото и Заповед №СОА19-РД40-170/19.09.2019 г. съдържа размерът на определеното му с предходната заповед парично обезщетение, което с оглед установеното е различно, то и тя следва да бъде изменена в тази и част.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващите искане за присъждане на направените от тях разноски. Видно от доказателствата по делото същите са в размер на 1787,60 лева, от които 40 лева внесена държавна такса, 700 лева възнаграждение на вещо лице по приетата първоначална и допълнителна експертиза и 1000 лева адвокатско възнаграждение, платено в брой на 20.02.2020 г., видно от приложените договори за правна защита и съдействие, които суми Столична община следва да бъде осъдена да им заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК1 вр. чл.27, ал.6

**Р Е Ш И :**

**ИЗМЕНЯ** Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС №СОА19-РД 40-131/05.09.2019 г. на Кмета на СО **В ЧАСТТА**, в която е определена сумата на паричното обезщетение в размер на 17475,40 лева на собствениците за ПИ с проектен идентификатор 68134.2815.3184 /застроен/, с площ 691 кв.м, заедно с попадащата в имота сграда с проектен идентификатор 68134.2815.3183.1, съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.2815.71 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК и определената сума е разпределена между съсобствениците както следва: М. С. М. - 8 737,70 лева; И. М. Н. – 5825,14 лева ; К. А. Б. – 1456,28 лева и В. И. Н. - 1456,28 лева като:

**УВЕЛИЧАВА** размера на паричното обезщетение от 17475,40 лева (седемнадесет хиляди четиристотин седемдесет и пет лева и 40 ст.) на 59150,52 лева (петдесет и девет хиляди сто и петдесет и 52 ст.), от които 58949,21 лева (петдесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и девет лева и 21 ст.) за ПИ с проектен идентификатор 68134.2815.3184 и 201,31 лева (двеста и един лева и 31 ст.) за подобрения в имота – водомерна шахта, разпределена между съсобствениците както следва: М. С. М. – 29575,26 лева (двадесет и девет хиляди петстотин седемдесет и пет лева и 26 ст.); И. М. Н. – 19716,84 лева (деветнадесет хиляди седемстотин и шестнадесет лева и 84 ст.); К. А. Б. – 4929,21 лева (четири хиляди деветстотин двадесет и девет лева и 21 ст.) и В. И. Н. - 4929,21 лева (четири хиляди деветстотин двадесет и девет лева и 21 ст.).

**ИЗМЕНЯ** Заповед №СОА19-РД40-170/19.09.2019 г. на Кмета на СО в частта на определения размер на парично обезщетение, като

**УВЕЛИЧАВА** размера на паричното обезщетение от 8737,70 лева /осем хиляди седемстотин тридесет и седем лева и 70 ст./ на 29575,26 лева (двадесет и девет хиляди петстотин седемдесет и пет лева и 25 ст.).

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на М. С. М., И. М. Н., К. А. Б. и В. И. Н., всички от [населено място] сумата 1787,60 лева (хиляда седемстотин осемдесет и седем лева и 60 ст.) деловодни разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.27, ал.6 ЗОБС..

**СЪДИЯ:**