

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6768

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **8250** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на С. Н.- гражданин на Т. срещу Заповед № 5392 ПАМ-568/07.05.2021 година на НАЧАЛНИК ОТДЕЛ“ МИГРАЦИЯ“ при - СДВР-КОМИСАР.

С жалбата оспорващият е поискал възстановяване срока за обжалвана на заповедта и предвид това ,че производството е по реда на чл.64 от ГПК и предпоставя разглеждане на същото в съдебно заседание, настоящият съдебен състав намира,че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препаращата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.64 и чл.65 ГПК, вр с чл.163 АПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.10.2021 година от 10,40 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- С. Н..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- НАЧАЛНИК ОТДЕЛ“ МИГРАЦИЯ“ при - СДВР- КОМИСАР.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, В ТОВА ЧИСЛО , ЧЕ СА БИЛИ НАЛИЦЕ ПРЕДПОСТАВКИТЕ ЗА издаване на заповедта.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Й. А. към датата на издаване на заповедта е заемал длъжността-НАЧАЛНИК ОТДЕЛ,, МИГРАЦИЯ“ ПРИ СДВР И Е ПРИТЕЖАВАЛ ПРАВОМОЩИЯ ДА ИЗДАВА ЗАПОВЕД ЗА ЗАБРАНА ЗА ВЛИЗАНЕ И ПРЕБИВАВАНЕ В РБ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

