

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Х. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно призован, се явява лично.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.03.2023 г., с приложено платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от 20.03.2023 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ от 24.04.2023 г.

АДВОКАТ А. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Представям договор за правна защита и съдействие. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице И. Я. Я., 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат А., вещото лице каза – Извън предмета на експертизата е как ще се осъществи достъпът до гаража. Предвид данните, които са приложени по делото, сграда с кратък идентификатор 2 в основното застрояване и сграда в допълващото застрояване с кратък идентификатор 1 са изпълнени с виза, равняваща се на план за застрояване, при съобразяване с имотните граници, тоест след преминаването през имота, който е общинска собственост – ПИ 37914.6848.382, преминава се през ПИ 37914.6848.2987, изпълнената вертикална планировка и алея в този участък не са съобразени с границите на собствеността. Би трябвало да мине изцяло през имота на жалбоподателя. Имотът е с денivelация, но може да се приеме, че е основно е с равнинен характер. Достъпът до гаража би могъл да бъде различен от този, който е в момента.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

Да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 700,00 лв.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Моля да отмените ПУП в обжалваната част с оглед установеното със СТЕ и изложените съображения в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страната за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: