

Протокол

№

гр. София, 19.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6866** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД представлявано от М. М. – редовно уведомен, се явява лично с адв. Н. Г., редовно упълномощена и приета с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП- редовно уведомен, се представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. – редовно уведомена, не се явява.

ДОКЛАДВА постъпило искане на 11.12.2023 г. от вещото лице Е. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило искане на 11.12.2023 г. от вещото лице Е. Ж., с което моли да й бъде предоставено повече време за изготвяне на експертизата, предвид обема на документите за обработване.

АДВ.Г.: Водя един свидетел. Отказвам се от искането за разпит на втори свидетел по делото. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Н. И. Г. - [дата на раждане] , българска гражданка, без дела и родство със страните, Л.К. №645239199.

СЪДЪТ предупреди свидетелката Г. за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Запозната съм. Обещавам да кажа истината.

Длъжността ми в дружеството е технически сътрудник. Моите задължения включват приемане и обработване на доставки, изпращане към съответните клиенти, доставка на материали до клиенти, организиране на транспорта, документооборота. Дружеството имаше договорни отношения с „Юнайтед партнърс ейч ар“ ЕООД за транспорт на различни видове материали, но какви точно не си спомням. През 2017г., 2018 г. и 2019 г. са извършвани такива поръчки. Материалите ги доставяме с изготвяне на приемо-предавателен протокол, който като се приеме на обекта и се достави с фирма доставчик, след като ми се подпишат, единият екземпляр се връщаше в офиса. Присъствах при товаренето на камионите. До колкото съм запозната дружеството имаше договорни отношения с други дружества с цел проучване на пазара на недвижими имоти, но не се е стигнало до финализиране на сделка, не знам причините за това. Комуникацията за самите дружества минаваше бегло през мен – с писмена кореспонденция. Дружеството имаше договорни отношения с „Нет стил констръкшън“. Тази фирма ни поръчва изработка на арматурна заготовка. Като в определен срок, ние трябва да я доставим на техен обект, но по незнайни причини се

забавиха доставките, заради неуредени плащания с тях. Те не изпълняваха задълженията си. Водехме комуникация по телефона няколко пъти. Казваха – „добре, ще си оправим отношенията“, и накрая се наложи да пуснем кредитни известия, за да приключим аванса си и всичко. Прекратихме договорните отношения с дружеството. Чух, че дружеството е било обявено в несъстоятелност. Нашият работодател имаше договори отношения с „А. Констрой билд“ знам че имаше, но не помня какво точно доставяхме, някакви материали, не помня точно. И там приключиха отношенията, защото пак се пускаха кредитни известия, поради неизпълнение от тяхна страна на нашите поръчки. Опитавме се и с тях да водим комуникация по телефона, но не се получи.

Дружеството „Юнайтед партнърс ейч ар“ ЕООД извършваше транспорт. Превозните средства, с които е извършван транспорта бяха на доставчиците. За сметка на кого, не мога да отговоря.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

Свидетелката беше освободена от залата.

АДВ. Г.: Молим по делото да бъде допусната съдебно-компютърна експертиза, която да установи дали подписът положен в ревизионния акт и ревизионния доклад е генериран в системата на НАП или документите са свалени и подписани и в последствие качени в системата.

В единия от случаите самият документ се сваля в някаква среда на някакъв компютър и съответно се подписва, а в другия се влиза в някакъв персонален профил и това изключва възможността някое друго лице да го подпише.

ЮРК.В.: Считам, че експертиза не следва да бъде допускана, тъй като по делото са посочени достатъчно доказателства за КЕП и същите се намират на л. 1125 по делото и сме представили диск с електронни документи, в който може да се установи във всеки един момент, че подписът е квалифициран. Относно това дали е свален и подписан, така е създадена системата за контрол, че документът се подписва и автоматично се изпраща на жалбоподателя. Евентуалното сваляне касае предишните подписи, които бяха отделени от файла на ревизионния акт с така наречения „attachment“. Но в момента файлът и електронните документ и подпис са едно цяло.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: На нас ни е известно, че има такъв проблем в системата на НАП по отношение генериране на електронни подписи и считаме, че е релевантно в настоящия случай вещо лице да установи как точно е подписан документа и дали може ли да бъде манипулиран подписа на лицето, което го е положило. Тоест да бъде пресъздаден подписа на друго лице.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото следва да бъде допусната компютърна експертиза съгласно искането на процесуалния представител на жалбоподателя с допълнението дали положеният електронен подпис върху ревизионния акт отговаря на нормативните изисквания за КЕП и по-конкретно, дали има гаранции, че след полагането на подписа, документът не може да бъде модифициран, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на експертно заключение по следният въпрос: Подписите положени в ревизионния акт и ревизионния доклад генерирани ли са в системата на НАП или документите са свалени и подписани и в последствие качени в системата и положеният електронен подпис върху ревизионния акт отговаря ли на нормативните изисквания за КЕП и по-конкретно, дали има гаранции, че след полагането на подписа, документът не може да бъде модифициран.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещо лице в размер на 300 лв., вносим от страна на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено допълнително в закрито заседание, след внасяне на депозит по делото.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните да се считат редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: