

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4006** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. П. Р., действащ лично и със съгласието на майка си П. С. Ц., редовно призован, не се явява; за него се явяват майката П. Ц. и адвокат В., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА 43 Основно училище „Х. С.“ [населено място], редовно призован, се явяват директорът на училището С. Г. и адвокат Я., с пълномощно по делото.

ЗА Софийска градска прокуратура се явява прокурорът С. Д..

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващо образование С.–град, с което представят заверено копие на отказ от специализирана оценка, вх. № 454 от 02.12.2022 г.

Адв. Я.: Представяме Правилник за дейността на 43 Основно училище „Х. С.“ [населено място], за 2022/2023 учебна година. Водим и допуснатия ни свидетел М. Ц. В..

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото заверено копие на отказ от специализирана оценка, вх. № 454 от 02.12.2022 г. от Регионален център С.–град, при МОН, за подкрепа на процеса на приобщаващо образование и Правилник за дейността на 43 Основно училище „Х. С.“ [населено място] за 2022/2023 учебна година.

ДОПУСКА до разпит воденият от ответника свидетел М. Ц. В..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

М. Ц. В., 45 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. В.: (на въпроси на адвокат Я.): Работя в училището от 2007 г., от 2020 г. до момента съм зам.-директор по учебната дейност, до миналата година отговарях за паралелки на I клас, V клас и VII клас. Познавам ученика Б. Р. от момента, в който работя в училището, в начален етап, тогава той беше трети или четвърти клас, после – като зам.-директор при срещи, разговори и училищни процедури. Била съм негов преподавател по информационни технологии през последните години. Според мен ученикът не се чувстваше добре в училищната среда, за това съдя по поведението, което имаше, непрекъснато повтаряше, че го дразни шума, че го дразнят всички. Смятам, моите впечатления са, че той би предпочел да работи самостоятелно, в спокойна обстановка. Инциденти с него има многобройни: от март 2020 година, миналата 2022/2023 учебна година, на 17 и 18 октомври 2022 г. имаше два поредни инцидента с неговото агресивно поведение, по доклади на учители. Единият инцидент е на 18 октомври 2022 г. - учениците ме потърсиха изплашени, че вдига стол, държи се агресивно, грубо, вика, крещи. Почти всеки час нарушава дисциплината, пречи за нормалното протичане на учебния процес. Той беше отстранен от училището в периода 18 октомври до 04 ноември 2022 г., това бяха 18 учебни дни през учебната 2022/2023 г. Ученикът беше отстранен от училище със заповед, не е посещавал училището през този период. По молба на майката, изпращахме домашните по ел. дневник, по платформата, за това какъв материал е взет, за да може да се подготви вкъщи. Смятам, че той се справяше и за него по-ефективна беше работата вкъщи. Двете мерки спрямо ученика - при издаване на заповедта за отстраняването му и при отмяната на мярката „отстраняване от училище“ са обсъдени с педагогическия състав, с екипите за обща подкрепа на паралелката, в която е Б., и с друг екип за допълнителна подкрепа, конкретно за Б., последният екип е с ресурсен учител. Родителите не съдействаха, не приемаха предложените от училището форми (индивидуална, комбинирана или друга форма) на обучение, затова се отмени мярката по отстраняването му от училище. Освен това се сметна, че детето се е успокоило, но основно родителите не приемаха да мине в друга форма на обучение.

Св.(на въпроси на директора за действията и процедурата по предписанията на двата екипа за обща и допълнителна подкрепа на личностното развитие, конкретно за Б.): Има съвещание на двата екипа, с протоколи от тях, че всички смятат единодушно, че Б. трябва да се обучава в друга форма на обучение и най-вече, че е опасен за живота и здравето на останалите ученици по повод случилото се на 17 и 18 октомври.

Присъствала съм на съвещанията, има становища на ресурсния учител, на кл. ръководител, на преподавателите, че Б. има нужда да работи индивидуално и в спокойна среда, при него това работи. Б. има постоянен успех от пети до седми клас, оценката му е много добър „5“. Според мен той се представя добре. За инцидентите на 17 и 18 октомври 2022 г. - запозната съм с докладите от учителите. Запозната съм с доклада на 17 октомври от преподавателя по предмета „Човек и природа“ г-жа П., беше ми предадено; на 18 октомври с друг преподавател г-жа М., запознах се с докладва, а и самите ученици, ме потърсиха, цяла глутница ученици ужасени, ме уведомиха, че Б. е със стол и е прекалено агресивен. Имам спомен за други случаи в предходна учебна година, както казах в началото, м. март 2020 имаше пак такъв вид агресивно поведение, обучаваше се 30 дни в ОПЕС, имаше проблемно поведение. Първо определено го дразни шума, помня, че казваше „аз ги мразя всички“. Миналата година, кабинетът ми беше до класната стая на 7б, многократно съм молена от колеги, да съдействам при агресията на Б.. В часовете той е с качулка и прави нещо друго, но не и да участва адекватно в учебния процес. За моя предмет „информационни технологии“ - ако му кажа индивидуално да направи нещо - прави го, справя се перфектно, но не участва в учебния процес през другото време, прави си каквото усеща, каквото има нужда. Когато се върна м. октомври 2022 г. и дали е бил депресиран – той беше по-спокоен, със сигурност не мога да кажа, че е изглеждал стресиран и депресиран, не е имал проблеми с учебния процес, доколкото знам.

Св. (на въпроси на директора как върви комуникацията с родителите): Комуникацията с родителите му се осъществява от мен изцяло, дали да изпратя заповедите, цялата комуникация минава през мен, на майката, на бащата съм изпращала да погледнат материалите, аз контактувам с родителите му, чрез платформата „Школо“, чрез ел. дневник.

Св. (на въпроси на адв. В.): Не съм присъствала лично на инцидентите на 17 и 18 октомври, както казах по-горе, това става по време на час. През междучасието на 18 октомври, ме потърсиха учениците, ужасени викайки, слизаха по етажите, търсиха възрастен, за да кажат, че е ужасно. Докладите на учителите са подадени предполагам същия ден, в този период. Случая през м.март 2020 беше миналата учебна година. Със случая на 17 октомври 2022 г. с кенчетата, които го дразнят и как е протекла комуникацията - колегата кл. ръководител контактува с родителите през платформата или този колега, с който е бил инцидента, мен ме одобряват за дискусията и се включвам, в дискусията може и да съм писала, не помня. По ел. път и по желание на родителите съм изпращала материали, той е връщал домашни, друга комуникация не съм подържала.

Свидетелят (на въпроси на прокурора, за ескалиралите инциденти 17 и 18 октомври 2022 г., за правомощията на свидетелката като зам.-директор вкл. да докладва на педагогическия състав, да иска налагането на определена мярка, спрямо ученик, който неспазва дисциплинарните правила; потвърждава ли, че Б. единствено е имал проблеми с комуникацията, с отношението с останалите): Бях зам.-директора на училището в периода 17 и 18 октомври 2022 г., в правомощията ми е да съм част от всички училищни процедури, за налагане на санкции. Ученикът се справяше много добре с учебния материал, но той периодично и системно нарушаваше учебния процес, до степен да е опасен за живота и здравето на останалите деца.

Свидетелят (на въпроси на прокурора да уточни какво има предвид, че ръководството на училището не е получило съдействие от родителите, дали

свидетелят е обяснила на родителите, че ученикът се държи неадекватно, че има реална опасност да бъде отстранен, че не се вписва в учебния процес): Да, обяснявали сме на родителите многократно, записано е в протоколите на екипите, че ученикът има нужда от друга форма на обучение, това е основното, дори заповедта за отстраняването му от училище е с оглед, първо - че е бил опасен за живота и здравето на останалите ученици, и второ - самите екипи, учителите, специалистите, които работят с него казват, че той има нужда от друга форма на обучение, родителите са запознати с тези протоколи.

Св.(на въпрос на прокурора какъв е бил отговорът на родителите, каква е била обратната връзка с тях): Относно преминаването на ученика в друга форма на обучение нямаше никаква обратна връзка, те не бяха съгласни, те не приемаха друга форма на обучение, не приемаха самостоятелна, комбинирана или ОПЕС като форма на обучение.

Св. на въпроси на адв. В. дали на ученика са му предстояли матури през учебната 2022/2023 г. , било ли е обсъдено с родителите и по отношение на формата на обучение: Да, предстояха му матури през юни 2023 г. , а дали това е било обсъдено с родителите, всички знаеха, че му предстоят, няма какво да обсъждаме, става въпрос за отстраняване на ученика за кратък период, защото училището няма друго решение, родителите държаха на присъствена форма на обучение в училище.

Директорът: Т.нар. „матури“ всъщност са изпити за национално външно оценяване.

Св. (на въпроси на директора към свидетеля в качеството ѝ председател на комисията по националното външно оценяване, за това дали са били осигурени условията за ученика за това оценяване, за ученици със специални образователни потребности, в частност на ученика Б. Р.): Да, за изпитите за външно национално оценяване за седми клас, ученикът беше в отделна зала, с ресурсен учител, с уголемен шрифт за удобство. Справи се много добре.

Страните: Нямаме други въпроси, нямаме искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В.: Моля да уважите исковата ни претенция по ЗОДОВ. Считаме, че издадената заповед за налагане на мярка „отстраняване от училище“ е незаконосъобразен административен акт. В хода на съдебното дирене не се доказва, че ученикът е хвърлял столове, същият не е санкциониран за системно нарушаване на реда. При прегледа на видеозаписа, приобщен като веществено доказателство по делото, се потвърждава разказа на бащата на ученика. На записа от 17.10.2022 г. се вижда, че конфликтът между децата се развива пред учител, който не взема никакво отношение, а когато нещата ескалират учителят се насочва към вратата на класната стая. Не се взимат никакви превантивни мерки, създава се усещане в децата за безнаказаност и липса на контрол в училището спорът по повод кенчетата да бъде разрешен. При тези обстоятелства, възниква логично отново конфликт на следващия

ден по време на междучасието. На 18.10.2022 г. се вижда, че когато г-жа М. влиза в клас, Б. държи стол, но не го хвърля, както се твърди в заповедта и в доклада от 19.10.2022 г. Докладите на г-жа П. и г-жа М. са входирани на 19.10.2022 г., когато ученикът вече е отстранен със заповед от 18.10.2022 г., не се установи поведението му, такова каквото е описано. Заповедта е незаконосъобразна съгласно чл. 204 /3/ от АПК. Моля да кредитирате показанията на бащата на ученика. Родителите имат най-преки впечатления от настъпилите неимуществени вреди, за влошеното емоционално състояние по повод отстраняването на ученика за некратьк период от време. Представям списък на претендираните от нас разноски.

АДВОКАТ Я.: Исковата претенция е неоснователна и необоснована. Моля да ни присъдите направените разноски. В указан от съда срок ще представя писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. Не се доказва наличието на нито един от елементите на фактическия състав на чл. 1 /1/ Закон за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Не е налице незаконосъобразен акт на управата на общинското училище, нито незаконосъобразно действие и бездействие. Не се доказа по безспорен начин наличието на претърпените от исковата страна вреди, намиращи се в пряка причинно-следствена връзка със заявеното противоправно действие и бездействие на училищната управа и твърдението за наличие на незаконосъобразен административен акт. Напротив управата на основното училище е направила всичко възможно да предотврати ескалацията на обтегнатите отношения между учениците в класа, училището и ученика, на обтегнатите отношения между него и самите учители. Доказа се наличието на едно агресивно поведение, което действително има своите основания, но за които основания нямат вина нито учениците, нито учителите. Както разказа свидетелката, управата на училището е направила всичко, каквото зависи от нея, за да предотврати налагането на наложената училищна административна мярка за отстраняване на ученика от училищния процес. Не считам, че е налице противоправно поведение от страна на управата на училището, нито претърпени вреди, тъй като ученикът се е върнал от този изолационен период, не е имал проблеми с усвояването на материала, своевременно е изпълнявал задачите за домашна работа и задълженията си. Моля да отхвърлите исковата претенция.

Съдът дава възможност на страните в 14 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: