

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8807** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управител И. К. И., редовно призван, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призван, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата под опис.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 07.09.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 13.12.2021 г., с която жалбоподателят, чрез адв. И., моли да бъде даден ход на делото, поддържа жалбата и моли оспорената заповед да бъде отменена по изложените в жалбата съображения. Претендира присъждане на разноски, като представя договор за правна защита и съдействие, съгласно който договореният и платен адвокатски хонорар е в размер на 500 лв.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Считам, че оспореният административен акт е правилен

и законосъобразен. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени под опис с жалбата и с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Н.: Моля да оставите в сила оспорения административен акт. Наложена принудителна административна мярка е обоснована в достатъчна степен и се подкрепя от събрания доказателствения материал по делото. Въпреки че се касае за първо нарушение, трябва да се вземе предвид местонахождението на обекта и стоките, които се продават в него. Изпълнението на наложената ПАМ ще доведе до постигане на целите на закона, а именно, да не се допуска повторно нарушение от същия вид. По делото няма доказателства от страна на жалбоподателя за прилагане на разпоредбата на чл. 186а, тоест, дружеството не използва в търговския обект СУПТО и поради тази причина не са налице основания за прилагане на разпоредбата на чл. 186а от ЗДДС. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и да оставите в сила оспорения административен акт. Определеното възнаграждение от страна на жалбоподателя, представляващо заплатен адвокатски хонорар е прекомерно предвид обстоятелството, че упълномощеният представител не се яви лично в съдебното заседание и единствено е изготвил жалбата.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: