

РЕШЕНИЕ

№ 11492

гр. София, 03.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12010** по описа за **2023** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на АПИ с процесуален представител юрк. Д. против Решение №4482/09.10.23г. на СРС, НО, 129-ти състав, по н.а.х.д. № 9319/23г, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/22.03.21г на АПИ, с който на “Мемо Лог“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500лв, за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, на осн. чл. 187а ал.2 т.3 вр. чл. 179 ал.3б от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението е материално незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за потвърждаване на електронния фиш. Твърди се, че макар чл. 189ж ал.1 от ЗДвП да не предвижда изрично нарушението по ал.3б на чл.179/а само по ал.3/, в ал.7 на чл.189ж и в чл. 167а ал.4 от ЗДвП- тази ал.3б на чл.179 от ЗДвП е посочена изрично. Изтъкват се и други аргументи, подробно аргументирани в жалбата.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът чрез адв. И. се представлява в съд.заседание. В депозиран отговор по жалбата и писмени бележки, същата се оспорва като неоснователна и се моли за отхвърлянето ѝ, претендират се разноски в пълен размер от 1140лв /480лв адв.хonorар за касационната инстанция и 660лв. за възимната инстанция/.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на касационната жалба и правилност на първоинстанционното решение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и материалната законосъобразност на въззивното решение касационния състав следи и служебно и при липсата на конкретни възражения в тази връзка, а за допуснати от въззивния съд процесуални нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд единствено контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

Настоящият касационен състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за материално законосъобразно, по следните съображения:

Електронният фиш е издаден на 22.03.21. на осн. чл. 189ж ал.1 от ЗДвП. Към тази дата нормата е в действаща редакция съгл. ДВ бр.26/21г, която редакция предвижда, че само за нарушения по чл.179 ал.3 от ЗДвП може да се издават ел.фишове по чл.189ж ал.1 от ЗДвП. В случая нарушението е такова по чл.179 ал.3б от ЗДвП, като към 01.03.21г за него не е можело да се издава електронен фиш, а е следвало да се състави АУАН и да се издаде НП.

С издаването на електронен фиш е нарушена материалната норма на чл.189ж ал.1 от ЗДвП, а , която предвижда лимитативно и императивно видовете нарушения, при които е допустимо провеждане на облекчено административнонаказателно производство, завършващо с издаването електронен фиш, а не стандартното административнонаказателно производство, което започва със съставянето на АУАН и завършва с издаването на НП.

Нормата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП е изменена с ДВ бр.13 от 2024г., като едва считано от 13.02.24г. е допустимо съставянето на ел.фиш за нарушение по ал.3б на чл.179 от ЗДвП, каквото е процесното. Само на това основание, за нарушение на чл.189ж ал.1 от ЗДвП в действащата към датата на нарушението редакция, електронният фиш е материално незаконосъобразен и следва да се отмени. Безпредметно е разглеждане на останалите възражения на касатора.

СРС се е произнесъл при правилно и безспорна установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. Правилно е установена нормативната разлика между производство- завършило с електронен фиш, и такова-завършило с НП. Правилно е изводът на СРС, че за такова нарушение не е следвало да се издава ел.фиш, а НП/след съставен АУАН/.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски- 1140 лв./хиляда сто и четиридесет/ договорен и платен адвокатски хонорар за касационната инстанция по договор от 28.03.2024г. и 10.11.2023г.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №4719/23.10.23г. на СРС, НО, 14-ти състав, по нахд №

7895/23г.

ОСЪЖДА Агенция пътна инфраструктура да заплати на “АУТО БИГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] сумата 1140 лв. /хиляда сто и четиридесет /разноски за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: