

РЕШЕНИЕ

№ 3710

гр. София, 08.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1914** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]. [улица], представлявано от В. Б., в качеството му на управител, срещу Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021 г., издадена от изпълнителния директор на НАП, с която на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 18 от Закона за Националната агенция за приходите, вр. с чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното Събраниеот 13.март2020 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерски съвет № 947 от 18.12.20 г. е предоставена безвъзмездна финансова помощ в позиция 716 от Заповедта, в размер на 3 569,52 лв., по заявление за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МПС, засегнати от временните противоепидемични мерки" по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020.

С жалбата се иска съдът да допусне поправка на очевидна фактическа грешка в Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021 г., издадена от изпълнителния директор на НАП, като същата да бъде изменена в частта, касаеща отпуснатата безвъзмездна финансова помощ на „Мамбо-АМ"НООД в размер от 3 569.52 лв., като в Заповедта да бъде изменен в действителният размер на следващата се финансова помощ, а именно - 17

847.61 лв., защото в заявлението на жалбоподателят е допусната техническа грешка при посочване на оборотите на дружеството, а законът не допуска начин за преодоляването ѝ. В изпълнение на разпореждане на съда от 18.03.21 г., жалбоподателят уточнява, че с подадената жалба иска на основание чл. 27 от ЗУСЕСИФ, съдът да измени Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021г., в частта на размера на отпуснатата безвъзмездна помощ като вместо сумата от 3 569,52 лв., бъде вписан действителния размер на следващата се финансова помощ, който е 17 847,61 лв., колкото е обща сума от оборотите, а именно 89 238.03 лв. (без ДДС). Претендира направените по делото разноски.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП-ЦУ, редовно призован, не изпраща представител. В депозирано становище от 25.05.21 г. счита, че заповедта е правилна и законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Дружество жалбоподател е подало заявление за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МПС, засегнати от временните противоепидемични мерки" по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020. В жалбата жалбоподателят твърди, че в заявлението е допуснал техническа грешка при посочване на оборотите на дружеството.

Със Заповед на Изпълнителния директор на НАП № 3-ЦУ-109/22.01.2021 г. на [фирма] е предоставена безвъзмездна финансова помощ с интензитет 100 % по цитираната схема. След като заповедта била публикувана и сведена до знанието на жалбоподателя, той установил, че в проектното предложение е допуснал техническа грешка. Същата се изразявала в следното:

В част Е - Декларации (точка 1) е декларирал погрешно, че оборотът е в размер на 17 847.61 лв. (без ДДС), а реалният оборот бил в размер на 89 238.03 лв. (без ДДС). На стр. 22 от Заповедта в позиция 716 е посочено, че на [фирма] се предоставя безвъзмездна финансова помощ в размер на 3 569.52лв.

Техническата грешка била мултиплицирана в точка 9, където като обща сума от оборотите е посочена отново сумата от 17847,61лв. (без ДДС), а не правилната - 89 238.03 лв. (без ДДС). В следствие на допуснатата техническа грешка, изчислената финансова помощ, предоставена на жалбоподателя, е в размер на 3 569.52 лв. (20% от 17 847.61 лв.), а действителният ѝ размер следвало да е 20% от 89 238.03 лв. или 17 847,61 лв. На практика, предоставена помощ, равняваща се едва на 20% от сумата, която действително следвало да бъде предоставена.

Съгласно чл. 8.4.. б. „б“ от Общите условия към Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, за отстраняване на технически грешки,

ползвателят на помощта следвало да уведоми незабавно НАП и да обоснове необходимост от допълнителна промяна. В изпълнение на този ред жалбоподателят отправили запитване до НАП, но получил отговор, че след като проектно му предложение е оценено, в същото не се допускат корекции. В тази връзка жалбоподателят подал настоящата жалба, с която иска на основание чл. 27 от Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, вр. чл. 145 от АПК, административният съд да постанови решение, с което да измени Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021 г., в частта на размера за отпуснатата безвъзмездна помощ в размер на 3 569,52 лв., като вместо нея в Заповедта да бъде вписан действителният размер на следващата се финансова помощ, а именно - 17 847,61 лв.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, излага следните мотиви по съществото на спора.

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Процесната Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021 г. е издадена от надлежен за това орган в пределите на неговата компетентност, а именно – от Изпълнителния директор на НАП. Заповедта е издадена в писмена форма като в нея са изложени подробни съображения, основани на приетите за установени факти, мотивирали Изпълнителния директор на НАП.

При извършената проверка съдът установи, че започването, провеждането и приключването на процедурата по издаването на оспорения акт са извършени в съответствие с приложимите в случая разпоредби, като в хода ѝ не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила.

Жалбоподателят изразява в жалбата си искане за прилагане на института на поправката на очевидната фактическа грешка. Поправка на очевидната фактическа грешка е предвидена в две разпоредби на АПК - чл. 62, ал. 2, отнасящ се до административната фаза на производството - очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, се поправят от органа, който го е издал, и след изтичане на срока за обжалване, и чл. 175 от АПК, уреждащ поправката на очевидна фактическа грешка в съдебното решение. Видно от двете разпоредби искането на жалбоподателя не намира правно основание в АПК - производството се намира в съдебна фаза, което изключва приложението на чл. 62 от АПК, от друга страна се иска поправка на очевидна фактическа грешка в административния акт, води до извод за неприложимост и на чл. 175 от АПК, а съдът счита, че не е налице очевидна фактическа грешка в обжалвания административен акт.

Актът е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия - Изпълнителния директор на НАП, в предвидената от закона писмена форма. Не са допуснати нарушения, на процесуалните правила, материалният закон е приложен правилно и обжалваната заповед съответства на целта па закона-осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последствия и че не е налице нито едно от отменителните основания

на чл. 146 от АПК.

Установява се, че в интернет страницата на НАП (www.nap.bg) в секция „Подкрепа чрез оборотен капитал”, подсекция „Кандидатстване по програма „Подкрепа чрез оборотен капитал за МПС засегнати от временните противоепидемични мерки” се съдържат всички относими документи по проекта, в това число Условието за кандидатстване и условията за изпълнение ведно с утвърдените приложения, заповедите на министъра на здравеопазването, относими към програмата, както и обща информация относно предприятията, които не могат да получат подкрепа, механизъм за изчисляване на финансовата помощ, начинът на кандидатстване, както и всички необходими документи, които кандидатът следва да предостави. Националната агенция по приходите, в съответствие с принципите за равенство (чл. 8 от АПК) и достъпност (чл. 12 от АПК) са представили в цялост необходимата информация и относимите документи и са осигурили равни процесуални възможности на заинтересованите субекти да участват в производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и да реализират това свое право.

Към доказателствения материал по делото са приобщени Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020. Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МПС, засегнати от временните противоепидемични мерки” (Условието). Видно от т. 9 (стр. 7 от Условието) е озаглавена „Минимален (ако е приложимо) и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретно заявление.” От съдържанието на същата точка става ясно, че не е предвиден минимален размер на безвъзмездната финансова помощ, а единствено максимален такъв - съответно 150 000 лв. и 300 000 лв., но не повече от 20% без ДДС по т. 9.1 (съответно 10% без ДДС по т. 9.2). От правилата става ясно, че не е предвиден минимален размер на безвъзмездната финансова помощ, а само максимален такъв.

Жалбоподателят е подал заявление за получаване на безвъзмездна финансова помощ в размер под полагащия му се максимален такъв, което е негово право, и заповедта в тази част е съобразена с изразената от същия воля. Видно и от Условието и конкретно стр. 10 от същите:

„Стойността на заявената безвъзмездна помощ се попълва служебно от НАП в /77. 3 „Бюджет” от Формуляра за кандидатстване на база на посочения от кандидата оборот в „Е-Декларации” от Формуляра за кандидатстване, като е отбелязано, че НАП ще извърши служебни проверки на декларирания оборот, като може да изисква разяснения и документи по отношение на декларирания от кандидата размер на оборота.

В случаи че кандидатът е посочил в „Е-Декларации” от Формуляра за кандидатстване размер на оборота, по-голям от действителния, ще се извърши служебна корекция на основание наличните данни в НАП. ”

„Ако крайният ползвател на помощта не може да изпълни изцяло или частично проекта/дейностите, всички разходи или стойността на разходите, по отношение на които е налице неизпълнение, подлежат на възстановяване, заедно със законната

лихва. (стр. 34 от Условието).

Израз „може да изисква” ясно показва, че ответникът няма задължение да изиска допълнителни доказателства, а разполага с оперативна самостоятелност за преценка дали е необходимо предоставянето на такива. На следващо място, предвидено е да се извършва корекция единствено в случай, че се установи, че декларираният оборот е по-висок от действителния. Тоест, в случая корекцията има за цел не да отстрани нередовности в подадените формуляри за кандидатстване, а да пресече опит за злоупотреби с цел получаване на по-висок размер на финансовата помощ от този, който се следва на конкретния кандидат с оглед оборота от дейността за същия период на предходната година. Наред с това, както беше посочено по-горе, по схемата не е предвиден минимален размер на помощта, следователно няма пречка да бъде поискан, съответно получен по-малък размер. Не може да се очаква от административния орган да тълкува волята на кандидата и да прави изводи дали вписаният от последния размер на заявената помощ отразява действителната такава или е резултат от грешка, както се твърди в случая. С оглед безвъзмездния характер на финансовата помощ административният орган не е овластен да предостави повече от това, което е поискал кандидатът. Общият принцип при безвъзмездните сделки, който се прилага и в настоящия случай, е че никому не може да бъде натрапена облага, която не е поискана, а от допуснатия пропуск в конкретния случай жалбоподателят не следва да чрпи права.

Предвид това жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне. Подателят ѝ дължи и следва да заплати на ответника претендираното юрисконсултско възнаграждение, което съдът, определя в размер на 100 лева.

Водим от горните съображения, Административен съд София - град, Трето отделение, 71 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]. [улица], представлявано от В. Б., в качеството му на управител, срещу Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021 г., издадена от изпълнителния директор на НАП, с която на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 18 от Закона за Националната агенция за приходите, вр. с чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното Събрание от 13.март2020 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерски съвет № 947 от 18.12.20 г. е предоставена безвъзмездна финансова помощ в позиция 716 от Заповедта, в размер на 3 569,52 лв., по заявление за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МПС, засегнати от временните противоепидемични мерки" по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]. [улица], представлявано от В. Б., да заплати на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: