

Протокол

№

гр. София, 29.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2311** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Я. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. К. К.- директор на ПГМЕТ „С. и К. М.“- [населено място] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище, депозирано от жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. Ч. на 13.05.2026 г., изпратено на ответника и на заинтересованата страна на 28.05.2026 г.

АДВ. Ч.: Поддържам становището си от 13.05.2026г., както и доказателствените искания, направени с него.

ЮРК. М.: Предоставям на съда по становището на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Запознат съм със становището на насрещната страна, получил съм препис от същото.

Считам, че жалбоподателят е следвало да събере тези доказателства пред КЗД. Към днешна дата считам, че има преклузия по отношение на това искане, поради което моля съдът да не го уважава. По отношение на искането за разпит на свидетели считам, че това няма да допринесе за изясняване на спора. Членовете на комисията няма да кажат нищо по-различно от написаното в протокола.

АДВ. Ч.: Пояснявам, че няма пречки в първата съдебна инстанция, която също е инстанция по събиране на доказателства, да се събират такива писмени и гласни. Отделно, що се касае до мнението, че това няма да промени нищо от фактическата обстановка по делото, ние чак като се запознахме с отговора, видяхме, че в същия се съдържа прехвърляне на отговорността от страна на ръководителя към училището към самата комисия, и поради това сме пожелали да се изслушат мненията на членовете на комисията, за да разберем от какво са били ръководени да поставят такова условие. Условието е поставено едва във фазата на организацията и провеждането на конкурса. Искаме да разберем защо членовете на комисията са поставили условията, от каква законова цел и на какво обективно основание е поставено условието, както и защо моят доверител не е бил допуснат до същинското събеседване. В чл. 4, ал. 3 от ЗЗДискр. се изисква такова изясняване на фактическата обстановка и сравняването на фактите, доколко те са обективни или не, или дали е спазена законовата цел. Твърдим, че спрямо моят доверител е осъществена непряка дискриминация.

СЪДЪТ, след като се запозна с искането на жалбоподателя, формулирано в писмената молба от 13.05.2026 г., НАМИРА същото за неоснователно. Искането, така, както е формулирано, не се явява доказателствено необходимо, тъй като се касае за изясняване на обстоятелства, които са извън предмета на доказване по настоящото дело. Поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане до разпит на лицата - членове на конкурсната комисия в ПГМЕТ „С. и К. М.“ – [населено място] за изясняване на обстоятелствата така, както са изложени подробно в писмената му молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите така представената и предявена жалба на основанията и фактите, изложени в същата, като постановите съдебен акт при обсъждането на събраните по административната преписка и в настоящото производство писмени и гласни доказателства. Моля да имате предвид, че гласните доказателства, събирани в административното производство са гласни доказателства на лица, наети от директора на училището. В този смисъл, да се цени доколко са безпристрастни и обективни. Налице са предпоставките за наличие на непряка дискриминация спрямо моя доверител единствено и само дори, че той е бил допуснат в първата фаза на разглеждане на неговите документи и чисто формално той е бил допуснат и до втората фаза, но не му е било проведено същинско събеседване от комисията. Това се съдържа и в признанията на насрещната страна, която не отрича, че след като е бил изслушан избраният от тях

кандидат, дотам е приключила и цялата процедура. Оттук се корени дискриминацията спрямо моя доверител, а и факта, че самата конкурсна комисия е поставила условие за уседналост, което не фигурира в обявата. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да се отхвърли жалбата и да се потвърди решението на КЗД като законосъобразно и постановено в съответствие с материалния закон. Комисията е осигурила пълно и всестранно изясняване на обстоятелствата по преписката. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЗД в цялост. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на комисията като правилно и законосъобразно, и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Присъединявам се към изложеното от ответника, като маркирам две важни обстоятелства: Документите, които сме представили с отговора, това е вътрешният правилник на училището. Нямаме подзаконови изисквания за това, как да се извърши подбор на кандидат и каква е процедурата. Това е в правомощията на работодателя - директорът на училището. Вътрешният правилник е уредил как става разглеждането на документи на кандидат за определена длъжност в чл. 18 от него. В чл. 3, ал. 3 от Правилника са посочени принципите, от които следва да се ръководи ръководителят на ведомството и тези лица, които ще извършат събеседването с кандидатите. Там е уредена процедурата по избор на лицата, които кандидатстват за определена длъжност. Моля да вземете предвид и чл. 18, ал. 4 от правилника. Настоящият случай е точно такъв. От всички 15 кандидата са се спрели на трима човека и има комисия, която е разгледала техните документи. Няма правила относно това, какво трябва да се приложи като законов текст, освен най-общото – въздържането от дискриминация при разглеждане на документите. Тези правила ги има на сайта на училището и всеки един от кандидатите е можел да се запознае с тях. Това, че комисията е избрала едно допълнително условие е нейно решение, което не противоречи на вътрешните правила, нито на законов или подзаконов акт. Тя има свободата да реши кой кандидат да избере. Изискването за това, кандидатът е да е работил в училището и да има стаж в училището е резонно, тъй като децата, учащи се в него са от различни етноси и един учител, който не познава средата, по-трудно ще работи с тези деца. Това е мотивът на комисията – лесната интеграция на този кандидат. Практиката е наложила това нещо. В случая етническият признак не е някаква привилегия, то е само едно право на този, който го притежава, да иска от останалите да се въздържат да извършват неблагоприятни действия спрямо него, което би представлявало дискриминация. Целенасочено поведение от страна на ръководителя на училището спрямо г-н И. няма. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените от нас разноски за адвокатски хонорар в размер на 870,00 евро.

АДВ. Ч.: Възраждам за размера на адвокатското възнаграждение, което надвишава минималния такъв при положение, че не е положен чак толкова много труд. Моля, при обсъждане на фактите съдът да съобрази, че моят доверител се е защитава сам в административното производство и не е имал опитът да съобрази кой признак да посочи. Моля да бъде разгледан включително признакът „лично положение“.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: