

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **6319** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. А., редовно и своевременно призован, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото. Адв. Д. представя доказателство за невъзможността й за участие в предходното съдебно заседание, а именно: болничен лист.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СДВР -МВР, редовно и своевременно уведомен, не изпраща представител.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА днес представения болничен лист от адв. Д..

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното доказателство от адв. Д..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Й. Г. Б. - 41 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпросите на адв. Д.:

Познавам К. А. от 02.11.2018 г., когато се преместих в 01 РУ-СДВР като разследващ полицай. Работехме в една стая. Известен ми е случаят с подадената жалба срещу А. и проверката по досъдебното производство, което той водеше. Защитникът на един от обвиняемите беше адв. Т.. Присъствах в стаята, когато колегата привлече обвиняемия. След това имаше прецизно привличане, ново привличане. Помня, че постоянно се уговаряха за следваща дата. Във връзка с този случай, през януари миналата година, колегата трябваше да призове подзащитния на адв. Т. във връзка с връчване на призовка. Беше сутринта. Работехме трима човека в една стая, по-малка от тази (посочва залата, в която се провежда съдебното заседание). И тримата седяхме на една линия и обикновено, когато един говори по телефона, ние се абстрахираме и не следим разговорите. В процесния ден, знам, че колегата А. повиши тон. Той по принцип си говори високо. Той е от служителите, които си гонят съвестно задълженията. Знам, че ставаше въпрос за призоваване. Разбрах, че говори с подзащитния на адв. Т., тъй като той не се явява в уговорения час за връчване на призовката. Имаше проверка. Писахме сведения. В разговора по телефона с подзащитния на адв. Т. не съм възприел нецензурни думи от колегата А.. Познавам адв. Л. Т. във връзка с това досъдебно производство, по което образуваха проверка на колегата. Адвокатът няколко пъти се е явявал в нашата стая с подзащитния си. За него се говори, че обича да проточва процедурите, да шиканира процеса. Броят на висящите досъдебни производства на разследващ полицай зависи от периода. Нормалният брой на един разследващ е около 40-50 висящи дела. Аз в момента имам 60, а колегата А. има двойно по-малко от другите разследващи полицаи. Това се дължи на работата му. Работи непрестанно.

Свидетелят беше освободен.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Д.: Моля да уважите изцяло жалбата срещу оспорваната заповед по аргументите, подробно изложени в нея. Ще отбележа само няколко довода: Считаю, че заповедта е незаконна поради това, че административнонаказващият орган е приел за достатъчно доказателство един незаконно направен аудиозапис, от който се черпят всички обстоятелства, които административният орган е приел за правилни. Този запис не е изследван, поради което не е ясно дали същият е автентичен, дали е проведен между точно тези две лица, дали не е манипулиран, а единствено оттам следва направеният извод за извършено дисциплинарно нарушение. На второ място, в заповедта се сочи,

че с твърдяното поведение от страна на доверителя ми, той е уронил престижа на МВР, тъй като казаното от него е станало обществено достояние. Дори ако приемем, че твърдяното поведение на жалбоподателя е такова, то става въпрос за проведен разговор по телефона между доверителя ми и подзащитния на адв. Т., т.е. между две лица, което в никакъв случай не прави разговора достояние на обществото. Записът е незаконен, а отделно от това е с неизяснена автентичност. В тази връзка, няма как да се черпят права от непристойни действия на други лица. Претендирам разноси, за които представям списък по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: