

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26633

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **11533** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК)
във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по искане на жалбоподателя К. М. за тълкуване на окончателно Решение №
12097/26.03.2026 г., постановено по адм. дело №11533/2025 г. по описа на Административен съд
София – град.

Искането е обосновано с твърдение, че повод молба на К. М. по реда на чл.304 от АПК в
Разпореждане №24055/15.06.2026 г. по дело №5472/2026 г. по описа на Административен съд
София-град, АССГ- II о., 59 състав приел, че не била ясна волята на съда, нито съдът е посочил
необходимостта да се предоставят докладите и документите,а да бъде предоставена само
информация.

Насрещната страна по искането оспорва допустимостта му.

Възражението за недопустимост е основателно, по следните съображения на съда от фактическа и
правна страна:

С Решение № 12097/26.03.2026 г., постановено по адм. дело №11533/2025 г. по описа на
Административен съд София – град е отменено Решение №95-00-1353#5/27.10.2025 г. на
министъра правосъдието, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация по т.3
от заявление вх. № 95-00- 135/13.10.2025 г. на МП, а преписката, в същата част, е върната на
органа за ново произнасяне при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на

закона в мотивите към решението.

В изпълнение на влязлото в сила съдебно решение, от министъра на правосъдието е било издадено Решение рег. № 95-00-135 /08.04.2026 г. за предоставяне на достъп до обществена информация. Следователно осъществена е хипотезата на чл.151, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК за недопустимост на исканото тълкуване, тъй като решението е изпълнено.

В тази връзка следва да се посочи още, че е изцяло некоректно твърдението на жалбоподателя по делото и подател на искането за тълкуване, че молбата му чл.304 от АПК е отхвърлена, защото не била ясна волята на съда в Решение № 12097/26.03.2026 г., постановено по адм. дело №11533/2025 г. на АССГ. Видно от мотивите към постановеното Разпореждане №24055/15.06.2026 г. по дело №5472/2026 г. по описа на Административен съд София-град, АССГ- II о., 59 състав е отхвърлил молбата на господин М. по чл.304 от АПК именно по съображения, че влязлото в сила съдебно решение е било изпълнено.

Допълнително следва да се посочи, че е основателно и твърдението на ответника, че ако г-н М. не е бил удовлетворен от издаденото в изпълнение на влязлото в сила съдебно решение по адм. дело №11533/2025 г. на АССГ административно Решение рег. № 95-00-135/08.04.2026 г. на министъра на правосъдието е имал друг ред защита. Редът му за защита е бил чрез съдебното му оспорване по чл.145 и сл. от АПК, което е изрично предвидено в чл. 40 от ЗДОИ. Налице е нов административен акт, който подлежи на самостоятелно съдебно оспорване, възможността за което е изрично указана от издателя на административния акт.

С оглед на изложеното и на основание чл.151, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на жалбоподателя К. М. за тълкуване на влязло в сила Решение № 12097/26.03.2026 г., постановено по адм. дело №11533/2025 г. по описа на Административен съд София – град.

Определението може да бъде обжалвано в 7-модневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на РБ.

Определението да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: