

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4255** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. Р. Ц., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на потребителите, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. К. - Представям служебна книжка в оригинал. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. М. - Моля да разпитате ищцата, защо не се е явила в законоустановения срок за възстановяване на работа и защо тази служебна книжка не е представена в КЗП, включително и банкова сметка за платена сума съгласно решение на ВАС. Нямам други искания по доказателствата.

Адв. К. /реплика/ - Считаю, че искането за разпит на доверителката ми, която е страна в процеса е недопустимо, същата не може да бъде разпитана като свидетел. В процеса, когато е страна, те изявяват всички факти и обстоятелства чрез съответната искова молба, което е сторено. По отношение на обстоятелствата, за които се изпращат, също

е недопустимо, доколкото те не са относими към спора, тъй като се касае за отменена заповед за уволнение. Ще цитирам едно изречение от решението на ВАС, с което заповедта е отменена, а то е безпрецедентно: „КЗП превратно е упражнявала власт, изразяваща се в преследване на цел, различна от закона“. Съдът следва да вземе предвид, че делото във връзка с оспорване на заповедта за уволнение на доверителката ми е било спирано пред ВАС, като доверителката ми беше подведена от страна на КЗП, че има воля да бъде постигнато споразумение, с което нейното дело, а и възможността да получи обезщетение за незаконното уволнение е отложено във времето с още 6 месеца, в които изчаквахме КЗП да предложи споразумение.

Юрк. М. /дуплика/ - Възразявам. Изложеното от адв. К. не е вярно. В решението на ВАС никъде не пише, че заповедта е незаконосъобразна, просто, че има припокриване в длъжността. КЗП представи всички доказателства по делото, че ищцата цели възстановяване на работа, поради отменената според тях незаконосъобразна заповед, а тя цели просто да ругае КЗП.

Прокурорът - Нямам искания по доказателствата. По отношение на искането за разпит на ищцата считам, че безспорно ГПК допуска разпит на ищца, но същевременно по преценка на съда, чл. 176 от ГПК предвижда възможност страната да даде обяснения за обстоятелствата по делото. В случай, че съдът прецени, че е необходимо, не възразявам.

СЪДЪТ намира, че не са налице условията на чл. 175 и чл. 176 от ГПК за разпит на страната, доколкото заявените в днешното с.з. обстоятелства от юрк. М. са неотнесими към спора, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА разпит на ищцата Г. Р. Ц. по реда на чл. 175 и чл. 176 от ГПК в днешното с.з.

Юрк. М. - Искам да допълня, че ищцата ругае в социалните мрежи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗВЪРШИ констатация по оригинала на представена от ищцата и адв. К. в днешното с.з. служебна книжка №269, издадена на 01.09.2006 г. от КЗП, като констатира, че съдържащото се в кориците на делото заверено копие от същата на страници 269 - 271 вярно отразяват оригинала, в който на страници 10 и 11 е положен продълговат печат с отбелязано прослужено време в КЗП за периода 01.09.2006 г. - 24.03.2021 г., след което до края на страниците няма отбелязване. На следващите страници 12 и 13 има отбелязване за служебно правоотношение в ЦУ на НАП, считано от 27.09.21 г., и последващо отбелязване, което не се съдържа на лист 271 от делото за преназначаване в ЦУ на НАП от 01.09.22 г. На следващите страници 14 и 15 не се съдържат отбелязвания в служебната книжка.

СЪДЪТ върна оригинала на служебната книжка на ищцата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. К. - Моля да уважите исковата претенция, която е за имуществени вреди, свързани с време, в което доверителката ми е останала без работа и е загубила доходи. Делото не касае неимуществените вреди, които са нанесени от КЗП и които ще бъдат предмет на друго производство. Отново подчертавам доводите на ВАС, с които е отменена заповедта на доверителката ми, а именно, че е налице превратно упражняване на власт, изразяващо се в преследване на цел различна от закона, и това се случва от КЗП, която освен, че е държавен орган е и единствен орган, който има думата защита в наименованието си, и който орган следва да защитава гражданите в техните потребителски правоотношения.

СЪДЪТ отправя предупреждение към юрк. М. да не прекъсва насрещната страна, да не прекъсва воденето на протокола и да се съобразява с реда в съдебната зала.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ думата за пледоария на адв. К..

Адв. К. – По отношение на обезщетението са представени доказателства за размера на заплатата за съответната длъжност към датата на решението на ВАС. Считаю, че са налице доказателства по отношение на размера. Претенцията сме я обосновавали. Посочили сме, че претендираме за 5 месеца, доколкото 1 месец след незаконното уволнение доверителката ми е получила за 1 месец обезщетение. Моля да бъде присъдено исканото Обезщетение. Претендирам разноси по списък, който представям, с доказателства за извършването им.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В настоящия процес ищцата не доказва основателността на претенцията си, за да бъде търсена отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ. Трябва да са налице четири предпоставки, за да има вреда. Вреда не беше доказана в нито един момент, а само се търсеше някакво обезщетение, което според мен е неоснователно. Представили сме доказателства, които доказват по абсолютно безсъмнен начин, че КЗП няма никакво задължение към ищцата. Съгласно чл. 104 от ЗДСл тежестта на доказване е в ищцата, което не беше доказано, че в този 6-месечен срок тя е останала без работа. КЗП е направила всичко, изпратила е писмо за представяне на съответните доказателства, но ищцата не се яви съгласно решението на ВАС в законоустановения срок, за да бъде възстановена на работа. Претендирам разноси по списък, който представям. Правя възражение за прекомерност на претендираните адвокатски разноси.

Прокурорът - Моля да се уважи исковата претенция.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: