

Протокол

гр. София, 25.06.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 25.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **652** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се управителят Ц. П..

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ – РА, редовно призован, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.06.2015 г., с приложения под опис; становище на ответника от 25.06.2015 г., с приложения под опис; изготвена СТЕ от 05.06.2015 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Б. К., 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В таблица 2 към заключението съм показала съответно годната и негодна площ за подпомагане, а именно: в колона 9 е показана недопустимата площ от извършените проверки и тя е 6.64. В колона 15 е недопустимата площ, според мен, която е 4.62, но тя е по-голяма от установената на място допустима площ, която е 2.02. Тоест недопустимата площ е два пъти повече от допустимата. Недопустимата площ в проценти се изчислява като процентът от съотношението е недопустима към допустима, което в случая е близо 200 %. Това съотношение е посочено в Регламент № 1122 от 2009 г. За парцел 3082-1-1 има налична джипис снимка, но няма обикновени снимки, които да установят състоянието на парцела. От часа, който е отбелязан на джиписеа, разбирам, че проверката на този парцел е правена късно след обяд, когато намалява дневната светлина и вероятно затова не са направени други снимки. В БЗС 2015-1-1 и БЗС 2015-2-1 високите тръни са около 80 см, ако се съди по снимките, направени при проверката, а тревите са с височина около 20-30 см. Тръните не са компактни и на останалата част, която е от треви и се вижда на снимката, могат да пашуват животни. Изводът за наличието на тръни съм направила като съм увеличавала снимката. Понятието допустим за подпомагане слой се появява през 2009 г. Допустимостта на площите е по Наредба № 7. Не съм съобразявала снимки от сателит, изготвени при подаване на заявлението, а снимките от проверка на място. При подаване на заявлението през 2008 г. не се е извършвала проверка за допустимост на заявяваните площи, същите са заявявани въз основа на карта на възстановената собственост и карта на физическите блокове и е било необходимо заявяваните парцели да попадат в обхвата на физически блокове с начини на трайно ползване, които предполагат допустимост за подпомагане. Координатите с джипис измерванията са идентични с координатите, извлечени от заявлението за подпомагане. Заявлението се подава върху компютър в координатна система, която е географска и тези координати се предават на технически инспекторат със заповед за извършване на проверка. Те се вкарват автоматично в джипис устройството, което се вижда на снимките.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси. Възразявам срещу приемането на заключението. Моля да се допусне допълнителна задача на вещото лице, а именно да отговори: Коректно ли е подадено заявлението през 2008г., включително и снимковият материал, който е приложен при подаване на заявлението, и наличният от джиписите при извършената проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 2008 г. не е бил наличен актуален снимков материал. П. по делото такъв е от 2006 г.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по внесения от ответника депозит, за която сума издава РКО.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби и становища.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не вода допуснатия свидетел, тъй като същият вчера след обяд заяви, че по спешност не може днес да отсъства от работа, поради което моля да ми бъде дадена допълнителна възможност за изслушването му.

По искането за изслушване на свидетел СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да доведе свидетел в следващо съдебно заседание.

При неизпълнение ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА глоба и свидетелят заличен.

За изслушване на свидетеля

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.07.2015 г. от 15.00 ч., за която дата жалбоподателят уведомен от днес. Ответникът уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: