

РЕШЕНИЕ

№ 3119

гр. София, 14.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4358** по описа за **2010** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи гр.С., Б. «Д. Ц.» № 33 срещу РЕШЕНИЕ без дата на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 95-ти състав по нахд № 3293/2009 г., с което е отменено изцяло наказателно постановление (НП) № 71128 от 17.05.2008 г., издадено от началник на отдел „Пътна полиция” при С., с което на Р. В. Л. на основание чл.183, ал.3, т.5, предл.1 е наложено административно наказание „глоба” в размер на 30 лв. за нарушение на чл.6, т.1, предл.3 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.4 ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 1 месец.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при неправилно

приложение на материалния закон и процесуални нарушения. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено решение на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 95-ти състав по нахд № 3293/2009 г. и по същество на спора да бъде потвърдено наказателно постановление (НП) № 71128 от 17.05.2008 г., издадено от началник на отдел „Пътна полиция” при С..

Ответникът по касационната жалба Р. В. Л. не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Със съдебно решение без дата С районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав по нахд № 3293/2009 г. е отменил изцяло наказателно постановление № 71128 от 17.05.2008 г., издадено от началник на отдел „Пътна полиция” при С., с което на Р. В. Л. на основание чл.183, ал.3, т.5, предл.1 е наложено административно наказание „глоба” в размер на 30 лв. за нарушение на чл.6, т.1, предл.3 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.4 ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 1 месец. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя И А К, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Районният съдия е приел, че е налице несъответствие в правната квалификация на нарушението по чл.6, т.1, пр.3 от ЗДвП, тъй като нормата е бланкетна, а в АУАН не е посочена конкретна разпоредба, която е нарушена. Районният съдия е намерил несъответствие между словесното описание на нарушението „неизпълнение на полицейско разпореждане” и посочената като нарушена разпоредба на чл.103 ЗДвП. Приел е, че тези нарушения са ограничили правото на защита на административно наказаното лице да разбере, за какви точно нарушения на ЗДвП е ангажирана отговорността му.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 95 състав е валидно и допустимо.

Касационната инстанция, в решаващия си състав, напълно споделя правните изводи на първоинстанционния съд за липса на единство между словесното и цифрово описание на нарушението, посочено като „неизпълнение на полицейско разпореждане” и визираната за нарушена разпоредба на чл.103 ЗДвП. В АУАН трябва да съществува единство както между посочените като нарушени законови норми, така и между словесното описание на нарушението и посочения като нарушен закон. АУАН поставя началото на административно наказателното производство, като с констатациите по АУАН посоченото като нарушител лице се запознава с вмененото му нарушение, което от своя страна му дава възможност да организира защитата си срещу административно наказателното обвинение. Противоречието между словесно и цифрово описание на нарушението винаги води до ограничаване правото на защита на наказаното лице, а нарушаване на правото на защита във всички случаи води до порочност на издаденото НП, тъй като представлява съществено процесуално нарушение. Като е достигнал до същите правни изводи първостепенният съд не е допуснал твърдяното в касационната жалба нарушение на материалния закон – отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК. Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.348, ал.1, т.2 вр. ал.3 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

Решението в частта, с която се отменя НП относно наложеното административно наказание глоба в размер на 30 лв. е недопустимо. Със Закона за изменение и допълнение на Закона за движение по пътищата (ЗИДЗДП), обнародван в Държавен вестник, бр. 51 от 26.06.2007 година, в сила от 30.06.2007 година е създадена нова алинея 5-та на чл. 189 ЗДП, съгласно която НП, с които е наложена глоба до 50,00 лева включително не подлежат на обжалване. Нормата на чл. 189, ал. 5 ЗДП е процесуална, тъй като касае правото на жалба срещу НП. Правото на жалба възниква към датата на издаване на съответния неблагоприятен за адресата акт, в случая НП. В процесната хипотеза към момента на налагане на административното наказание глоба в размер на 50 лв. –

04.06.2008 г., за административно наказаното лице не е възникнало правото да подаде жалба срещу него. След като за лицето не е възникнало правото на жалба към 04.06.09 година, същото не може да бъде впоследствие надлежно упражнено. Като се е произнесъл по същество по жалбата на Р. В. Л. в частта за наложената глоба в размер на 30 лв. районният съдия е постановил недопустимо решение, което в тази му част следва да бъде отменено.

Водим от горното **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С. -град, V-ти Касационен състав**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение без дата на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 95-ти състав** по нахд № 3293/2009 г. в частта, с която е отменено наказателно постановление (НП) № 71128 от 17.05.2008 г., издадено от началник на отдел „Пътна полиция” при С. относно наложеното на Р. В. Л. на основание чл.183, ал.3, т.5, предл.1 ЗДвП административно наказание „глоба” в размер на 100 лв. и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 1 месец.

ОБЕЗСИЛВА решение без дата на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 95-ти състав** по нахд № 3293/2009 г. в частта, с която е отменено наказателно постановление (НП) № 71128 от 17.05.2008 г., издадено от началник на отдел „Пътна полиция” при С. относно наложеното Р. В. Л. на основание чл.183, ал.3, т.5, предл.1 административно наказание „глоба” в размер на 30 лв. и **ПРЕКРАТЯВА** производството по канхд № 4358/10 г. по описа на Административен съд – С. град, V-ти Касационен състав в посочената част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.