

# РЕШЕНИЕ

№ 1553

гр. София, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11258** по описа за **2022** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), срещу съдебно решение № 3932 от 23.10.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав, по адм. нак. дело № 8396/2022г. с което отменен Електронен фиш (ЕФ) за нарушение, установено с автоматично техническо средство, серия „К“ № 3973306/16.09.2020г. на СДВР, с който на Д. А. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 (шестстотин) лева на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т.5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвп..

С касационната жалба се релевират основания за неправилност и необоснованост на решението на СРС. Твърди се, че електронният фиш съдържа всички задължителни реквизити за издаването му, безспорно е установено посоченото в ЕФ нарушение, както и че законово е ангажираната административнонаказателната отговорност на нарушителя. Моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови ново, с което да потвърди процесния електронен фиш. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Д. А. П. чрез процесуалния си представител в с.з. оспорва

жалбата и моли да се остави без уважение.Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима .

Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя изводите на СРС за незаконосъобразност на издадения ЕФ поради допуснатото съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на ЕФ, а именно опорочена процедура по образуване на административно наказателното производство, тъй като спрямо Д. П. вече е бил издаден ЕФ за същото по вид нарушение. Административно-наказващият орган е издал ЕФ серия К № 3973296 от 16.09.2020 г., за който твърди да е бил анулиран без издаден изричен акт за анулирането му, с което за административно нарушение по състава на чл.21, ал.1 вр. чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП на Д. А. П. било наложено административно наказание парична „глоба“ в размер на 600.00 лева, като наказващият орган е издал за същото нарушение спрямо същото лице втори ЕФ серия К № Серия К № 3973306/16.09.2020 г., с което за административно нарушение по състава на чл.21, ал.1 вр. чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП на Д. А. П. било наложено административно наказание парична „глоба“ в размер на 600.00 лева. СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че е нарушено правилото *non bis in idem* по чл.24, ал.1, т.6 НПК вр. чл.84 ЗАНН поради което е отменил НП.

Правилни са изводите на въззивния съд, че е нарушен принципа в наказателното право "*Non bis in idem*", тъй като е налице идентичност на извършеното нарушение, описано в електронен фиш ЕФ серия К № 3973296 от 16.09.2020 г.и процесният електронен фиш ЕФ серия К № Серия К № 3973306/16.09.2020 г. Налице е идентичност на съществените елементи на правонарушението от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието.

Електронният фиш по своето правно значение е приравнен едновременно на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление по ЗАНН. С издаването на ЕФ едновременно се образува административнонаказателно производство срещу конкретно лице и се налага административно наказание за описаното в него изпълнително деяние - действие или бездействие. За да бъде издаден процесния ЕФ срещу П., е следвало да бъде анулиран с изричен акт първия електронен фиш, издаден за същото нарушение на лицето. В случая липсват надлежни доказателства, че е анулиран както твърди наказващият орган. Анулирането на ЕФ се извършва с писмен акт, който е следвало да бъде предоставен. Административнонаказващият орган неправилно е образувал две административнонаказателни процедури срещу едно и също лице за едно и също нарушение .

Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК, приложима в производството по дирене на отговорност по административнонаказателен ред, не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо

същото лице за същото престъпление има незавършено наказателно производство, влязла в сила присъда, постановление или влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване на делото. Прилагането на посочения принцип се обуславя от идентичността в предмета на образуваните административно наказателни производства, който предмет, определен от вида на извършеното нарушение и нарушителя, се очертава от АУАН /в случая от ЕФ/. В случая е налице противоречие с установената в чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК забрана за образуване на повече от едно производство, спрямо едно и също лице, за същото противоправно деяние, която забрана е действаща и в административно-наказателния процес. (по арг. и от разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН).

При това положение издаването на процесния ЕФ /втори по ред/ се явява в пряко противоречие с установената в чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК забрана. Тълкуването на посочената по-горе норма на НПК налага извод, че при наличието на висящо производство или надлежно прекратено такова, второ производство поначало не следва да се образува, а ако все пак е образувано, следва да се прекрати, като на наказващия орган не е предоставена възможност за избор в това отношение. При това положение образуването на ново административнонаказателно производство срещу същото лице, на същото основание е недопустимо, в какъвто изричен смисъл е цитираната по-горе императивна разпоредба на НПК. Предвид изложеното, незаконосъобразно е било самото съставяне на втори ЕФ, за вече установено деяние, като развилата се въз основа на него процедура по санкционирането на същото, представлява едно изначално опорочено производство, проведено при съществено нарушение на процесуалните правила, което обуславя незаконосъобразност на издадения ЕФ. Издаването на два електронни фиша за едно и също административно нарушение нарушава правото на защита на наказаното лице. Принципът „non bis in idem” е един от правните принципи, които изрично са закрепени в правната норма. Неспазването му ще води и до неспазване на закона и до заобикаляне на принципа за законоустановеност. Наказването на едно лице за едно и също деяние повече от един път също нарушава и принципа за справедливост.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на касатора не следва да се присъжда юрииск. възнаграждение. При този изход на спора и на основание чл. 63д ал.1 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски в размер на 400 лв. заплатено адв възнаграждение. Направеното от касатора възражение за прекомерност на заплатеното адв. възнаграждение е неоснователно, тъй като същото е в размер на минимума съобразно чл. 18 ал.2 вр с чл. 7 ал.2 т.1 от Наредбата за минималните адв възнаграждения.

Водим от горното, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 3932 от 23.10.2022 г. на Софийския районен съд, наказателно отделение, 9-ти състав, постановено по НАХД № 8396/2022г.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. А. П. сумата от 400 лева, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.