

Протокол

№

гр. София, 09.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 09.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **10245** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община, район „М.“, редовно призовани чрез отметка върху списъка за призоваване от процесуалния представител юрк. А., се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на СГКК – С., редовно призован чрез отметка върху списъка за призоваване чрез адв. М., се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Министерство на вътрешните работи, редовно призовани, не изпращат представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 20.12.2013 година от СГКК с приложени заповеди за делегиране на права.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от Столична община, район „М.“ срещу административен акт, издаден от Началника на СГКК, с който е одобрено изменение в кадастралния регистър относно имот с идентификатор 68134.4090.478 относно запис на собственика.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. А. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Представям и моля да приемете молба с доказателствени искания, във връзка с твърденията ни изложени в жалбата.

АДВ. М. – На първо място, считам жалбата за недопустима и моля производството да бъде прекратено на основание чл.159, ал.1 АПК, тъй като липсва индивидуален административен акт. В случай, че приемете, че жалбата е допустима, считам че в конкретния случай не следва да се обжалва индивидуален административният акт, а действие, тъй като видно от административната преписка действително има изменение на кадастралният регистър, а именно заличена е СО, р-н „М.“ и е вписан като собственик МВР. С оглед на което и направеното искане с молбата представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателят изрично заявявам, че няма издаден индивидуален административен акт, поради което считам, че настоящото производство няма предмет. Акт за непълноти и грешки не следва да бъде съставян при изменение на кадастралния регистър, като и в писмо от служба „Геодезия, картография и кадастр“ от 08.11.2013 година изрично е описано, въз основа на какво е изменен регистъра. Цитираната в т.3 в днес представената молба заповед от 06.03.2009 година на ИД на АГКК е първоначалната такава за одобряване на КККР. Последваща заповед не е издавана за изменението и това е заповедта, с която се одобряват кадастралната карта и кадастралния регистър за района. Представям и моля да приемете Заповед от 06.03.2009 година.

ЮРК. А. – Считам възражението на процесуалния представител на ответника за недопустимост на жалбата за неоснователно. Виден от разпоредбите на АПК, действията и бездействията на администрацията също са административен акт, който подлежи на обжалване, с оглед на това, че се засягат нашите интереси. Не става ясно, въз основа на какво е извършено това изменение на кадастралния регистър, тъй като СО, р-н „М.“ е била вписана като собственик. В ЗКИР е записано в какви случаи се прави това изменение, като в настоящия случай няма налице това обстоятелство, нито има актуване, нито други обстоятелства, поради което считам възражението за неоснователно. Безспорно е, че се засягат наши права и интереси. Да се приеме заповедта представена в днешното съдебно заседание от ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, тези представени от СГКК с писмо от 20.12.2013 година.

ПРИЕМА и днес представената Заповед № РД-18-15 от 06.03.2009 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане в т.1 от днес представената молба от жалбоподателя, тъй като по делото не се спори, че преди обжалваната промяна в кадастралния регистър като собственик на процесния имот е била записана СО, р-н „М.“. С оглед изрично заявеното по - горе от адв. М., че в случая не е съставен акт за непълноти и грешки предвид, че се касае за промяна в запис на собственика, както и отговореното на въпрос поставен в т. 3 от молбата, че последващи актове след издаването на заповедта от 2009 година не са издавани,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания посочени в т. 2 и т. 3 от днес

представената молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата без уважение, преди всичко, както изложих същата е недопустима. В случай, че приемете жалбата за основателна, ще моля при връщане на административната преписка да бъде изрично указано, че както жалбоподателят представя документи за собственост, така и пред налични документи от страна на МВР, а именно: конкуриращи се документи, тоест в случай, че бъде уважена жалбата следва да бъдат вписани като собственици в кадастралния регистър и жалбоподателят и заинтересованата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: