

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3984

гр. София, 10.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **6428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред състава е образувано по искова молба на С. П. В. от [населено място] срещу ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ за присъждане на обезщетението първоначално заявено /с първата жалба на л.35 том1/ в размер на 10 000лв. на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

С определение №9619 от 07.12.22г. на л.346 на ищцата е указано да посочи дали предявява иск по чл.121, ал.1 т.3 вр. с чл.104, ал.1 от ЗДСл. и ако е така да определи вредите за периода от 6 месеца, ако има и други имуществени вреди след този период -изрично да ги посочи.

С молба от 03.01.23г. ищцата е посочила, че претендира обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл. за срок от 6 месеца от оставането ѝ без работа в размер на 6 месечни заплати. Поискано е изслушване на в.л. по задачи на л.350-351.

На второ място е посочено, че се претендира обезщетение по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ /л.353/, ведно с лихвата в размер на 10 000лв.-имуществени вреди -претърпени загуби и пропускати ползи, но не се сочи какви и период.

Видно от становището на ответника -има неяснота относно претенцията.

Със становище на л.372 от 02.02.3023г. ищцата визира и неимуществени вреди.

Следователно СЪДЪТ констатира, че отново има нередовност. По първата претенция по чл.121, ал.1 т.3 вр. с чл.104, ал.1 от Закона за държавния служител -трябва ищцата да посочи размера и периода, а не нещо лице да ѝ ги изчисли. При разглеждане на делото, ще се допусне съдебна експертиза и ищцата може да направи изменение на иска съобразно същата, но задължение в началото е да дефинира претенцията си за 6-те заплати като период и размер.

По втората претенция- 10 000лв. имуществени вреди- пропуснати ползи и претърпени загуби -трябва да се определят конкретно същите-колко са загубите, колко са пропуснатите ползи и как са изчислени, период.

Също за неимуществените вреди- колко се претендират не е ясно.

Ищката да има предвид, че ако вредите - се претендират от отделни актове- да се дефинират отделно.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата претенция на С. П. В. и дава на същата 7-дневен да отстрани следните недостатъци на иска като посочи:

-По претенцията по чл.121, ал.1 т.3 вр. с чл.104, ал.1 от ЗДСл. трябва за 6-те заплати да посочи период и общ размер, както и как е изчислен /т.е каква е месечната заплата/.

-По втората претенция- 10 000лв. имуществени вреди, представени като пропуснати ползи и претърпени загуби -трябва да се определят конкретно същите-колко са загубите, колко са пропуснатите ползи и как са изчислени, период.

-По третата претенция за неимуществените вреди- колко се претендират не е ясно.

-По всичките претенции ищката да има предвид, че ако вредите - се претендират от отделни актове- трябва вредите да се дефинират отделно т.е за всеки акт.

Преписи.

Съдия: