

РЕШЕНИЕ

№ 3769

гр. София, 04.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8264** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. А. Р. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.6, ап.21 чрез адв. М. срещу Заповед № 3993/12.08.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, считано от 15.08.2011 г.

В жалбата, от съда се иска, оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Твърди се, че същата е издадена в нарушение на чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК, както и че не е налице основанието на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, а именно не е налице съкращаване на длъжността. Инвокирани са доводи за съществено нарушение на административно-производствените правила.

В проведеното по делото открито заседание, жалбоподателят поддържа жалбата и моли заповедта да бъде отменена. Претендира разноски.

Ответникът - Директора на Агенция „Митници”, чрез процесуалният си представител – юрс. Е. оспорва жалбата. В представените писмени бележки са развити подробни съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 7-ми състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че Г. А. Р. е заемал длъжността „старши инспектор”, с

ранг II младши, в Митнически пункт „Нефтопристанище“, при Митница Б., до прекратяване на служебното му правоотношение.

Със заповед № ЗМФ-954/10.08.2011 г. на министъра на финансите е закрит Митнически Пункт „Нефтопристанище“, в Митница Б..

На 12.08.2011 г. на основание чл. 8 от Закона за митниците и чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ и във връзка със заповед № ЗМФ-954/10.08.2011 г., Директорът на Агенция „Митници“ е издал заповед № ЗАМ – 435 , с която е определил обща щатна численост на персонала на Митница Б. от 309 щатни бройки, разпределени в различните структурни звена.

От приетите по делото длъжностни разписания на Митница Б., утвърдени от Директора на Агенция „Митници“ – в сила съответно от 25.07.2011 г. и от 15.08.2011 г., е видно, че щатната численост на персонала на Митница Б. е намалена от 321 на 309 бройки. Във второто длъжностно разписание изобщо не фигурират длъжности в Митнически Пункт „Нефтопристанище“, които са били общо 12. Същите факти се установяват и от приетите по делото поименни длъжностни разписания. Длъжността „Старши Инспектор“, в Митница Б., длъжностно ниво Б6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е съществувала както към 25.07.2011 г., така и към 15.08.2011 г., но бройките са редуцирани, във връзка със закриването на процесното структурно звено.

Преценявайки наличието на материалноправните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, Директорът на Агенция „Митници“ е издал оспорената заповед.

В хода на делото са приети представените със жалбата и административната преписка всички доказателства, както и представените в с.з. от страните допълнителни такива с оглед указанията на Върховния административен съд , установяващи в кои структури на Агенция „Митници“ е увеличена числеността на персонала, след закриване на Митнически пункт „Нефтопристанище“ – Митница Б. и с какви длъжности.

Видно от представената по делото служебна бележка на Директора на ОУЧР № 94НН/02.11.2012г. се установява, че с намалените дванадесет щатни бройки от митница Митница Б.. са направени промени в числения състав на Митница В. – 2 щ.б. и на Митница Югозападна – 10 щ.б.

Представени са длъжностни характеристики на длъжността „старши инспектор“ в отделните митници и митнически пунктове към Агенция „Митници“.

Административен Съд С. - град, I отделение, 7-ми състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Заповед № 3993/12.08.2011 г. на директора на Агенция „Митници“ е връчена на жалбоподателя на 14.08.2011 г. Жалбата, въз основа на която е образувано делото, е депозирана на 29.08.2011г. и следователно е допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – директорът на Агенция „Митници“ - чл. 5, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“. Спазена е формата по чл. 108, ал. 1, изр. 1 от Закона за държавния служител – заповедта съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

С разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл законодателят е предоставил на преценката

на органа по назначаването възможността да прекрати служебното правоотношение с определен държавен служител при кумулативна даденост на две предпоставки – длъжността следва да е премахната както като нормативно определена позиция в длъжностното разписание, така и като система от функции, задачи и задължения.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

По силата на чл. 5, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”, Директорът на Агенция „Митници” утвърждава длъжностното разписание на агенцията.

С описаната по-горе заповед № ЗАМ – 435/12.08.2011 г. компетентният административен орган е утвърдил промени в структурата на процесната администрация – Митница Б. и е утвърдил ново длъжностно разписание.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, Ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

По силата на цитираните закони и подзаконови норми, Директорът на Агенция „Митници” е упражнил дадените му правомощия и е утвърдил новото длъжностно разписание на Митница Б., в която е влизал и закрития митнически пункт „Нефтопристанище”. От приетите като доказателства длъжностно и поименно длъжностно разписание в сила от 15.08.2011 г. се установява, че бройките за длъжността „Старши инспектор” в Митница Б. са съкратени с общо шест бройки. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно "длъжност в администрацията" представлява нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика и има два основни белега: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "старши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица, а старшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове.

По отношение на жалбоподателя е установено, че той е заемал длъжността "Старши инспектор" в Митница Б., митнически пункт „Нефтопристанище”. С влизането в сила на новото длъжностно разписание от 15.08.2011 г. е извършено съкращение на шест бройки, с оглед закриването на МП „Нефтопристанище”.

Съдът не може да се съгласи с твърдението на ответника, че е налице реално

съкращаване на длъжността. По делото липсват доказателства да е извършена промяна в Устройствения Правилник на Агенция „Митници” към момента на уволнението и определената в нея щатна численост на персонала от 3337 бройки да е изменена.

За да бъде налице хипотезата на чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл не само длъжността, заемана от жалбоподателя като нормативно определена позиция следва да е премахната, но и същата да не съществува като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Всъщност закрит е целият Митнически пункт „Нефтопристанище“ –Б., като лицата от общо 12 щатни бройки , видно приложената по делото служебна бележка изх.№ 954PP/19/11 от 22.10.2012г. (лист 12 от делото) са преназначени в други структурни единици, а именно –Митница В. – 2 щ.бр. и Митница Югозападна – 10 щ.бр. Длъжността, заемана от жалбоподателя – “старши инспектор” като наименование и система от функции не е запазена в структурното звено, в което е работил, а последното не се спори между страните, че е закрито. Определящото в случая при преценка на материалноправното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание и наличието на поне една щатна бройка в административното звено, в което е извършено съкращението.Тъй като това не е налице, то и оспорената заповед се явява издадена в противоречие с материалния закон - чл.146, т.4 от АПК.

Съпоставката между приетите по делото Заповед № ЗАМ -271 от 11.05.2012г. и Заповед № 2941/17.06.2011г. със Заповед № ЗАМ -436/12.08.2011г. и трите на Директора на Агенция „Митници“ показва, че към 12.08.2011г. в Митница В. и Митница Югозападна са предвидени 12 нови бройки. Видно от представените длъжностни характеристики на длъжността „старши инспектор “ в Митница В. респ. във всичките и митнически пунктове, Митница С. и нейните пунктове , както и Митница Югозападна, актуални към датата на уволнението и след него и приложената длъжностна характеристика за длъжността – старши експерт в Митница Б., МП “Нефтопристанище“, подписана от жалбоподателя се установява, че няма промяна във функциите, задълженията и изискванията за извършваните дейности, а се касае само за организационно трансформиране в структури.

При положение, че липсва изменение в Устройствения правилник на Агенция Митници и общата численост на персонала в нея не е намалена, съкращаването на длъжностите като процесната при наличие на вакантни в митница, намираща се също на територията на РБ, противоречи на закона и на неговата цел да се освободи съответната администрация от длъжностите, които не са необходими за нейното нормално функциониране. Освобождаването на бройката и прехвърлянето ѝ в друга митница обективира действие, насочено спрямо конкретни служители, по отношение на които вече са издавани актове за прекратяване на служебно правоотношение на същото материалноправно основание. Съдържателна разлика в длъжностните характеристики за отделните длъжности в специализираната администрация на агенцията липсва, доколкото иманентна тяхна особеност е митническият надзор и контрол в цялото му видово многообразие. По описания начин ответникът е упражнил правомощието си да преструктурира две от звената на агенцията, при което не се

установи да е настъпило реално намаляване на броя на служителите, заемащи длъжността старши инспектор в Агенция Митници, независимо че такова намаляване е отразено в длъжностното разписание, в сила от 15.08.2011 г. в Митница Б. с оглед закриване на МП "Нефтопристанище". Обстоятелството, че на органа по назначаване е предоставена оперативна самостоятелност не означава, че същата следва да бъде упражнявана в разрез с чл. 87а от ЗДСл. Основателен е доводът, че следва да се направи ясно разграничение между понятията длъжност, която е старши инспектор, и работно място, на което тази длъжност се изпълнява. Релевантно за преценката дали е съкращаване на длъжността е съществуването на реално намаляване на броя работни места в администрацията, предназначени за тази длъжност. В случая се установява преместване на работни места от Митница Б. в Митница В. и Митница Югозападна. Органът по назначаването не може да упражнява оперативна самостоятелност по въпроса за общата численост на управляваната от него администрация, щом тази численост е определена в нормативен акт. Извършената промяна в щатното разписание е промяна във връзка с вътрешната организация и видно от данните за наличие на свободни бройки за същата длъжност в Митница В. и Митница Югозападна тази промяна е следвало да се извърши без съкращение и при спазване на изискванията на чл. 18 и чл. 87а ЗДСл, както и разпоредбата на чл.8 от ЗМ.

Доколкото по силата на закона (чл.8, изр. 2 от ЗМ) директорът на Агенция "Митници" има правомощия да определя структурата и числеността на персонала в рамките на общата численост на персонала на агенцията, то дейността по приемане на ново длъжностно разписание е израз на оперативна самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол. Задължение и правомощие на директора на Агенция „Митници“ обаче е , да утвърди структурата и числеността на персонала в отделните Митници, в рамките на общата численост на персонала на Агенцията, съобразено и с Единния класификатор на длъжностите в администрацията - [чл. 8 ЗМ](#). Организацията, редът на дейност, функциите и числеността на персонала на Агенция "Митници", се определят с устройствен правилник, приет от Министерския съвет ([чл. 11, ал. 1 ЗМ](#)). С § 1 от ПЗР на ПМС № 302/15.12.2009 г., видно от който към датата на процесното уволнение няма промени в числеността на персонала в Агенцията.

При този анализ се налага извод, че релевантните за издаване на обжалвания акт юридически факти, с които правната норма свързва последицата на едностранно прекратяване на служебното правоотношение, не са осъществени – не е налице съкращаване на длъжността старши инспектор, което обуславя незаконосъобразност на заповед № 3994/12.08.2011г. на ответника.

При този изход на делото с оглед заявената претенция на жалбоподателя и на основание чл.143, ал.1 АПК, искането за присъждане на разноски е основателно. Видно от приложения договор за правна защита и съдействие от 03.09.2011г. ,жалбоподателят е направил такива за заплащане на 1 500 лева адвокатско възнаграждение, за което няма възражение за прекомерност от ответника спрямо фактическата и правна сложност на делото и следва да бъде присъдено изцяло на жалбоподателя на основание чл.143, ал.1 от АПК.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на Г. А. Р. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.6, ап.21 чрез адв. М. ЗАПОВЕД № 3993/12.08.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, считано от 15.08.2011 г.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на Г. А. Р. сумата 1 500 /хиляда и петстотин/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Република Б..

Преписи.

СЪДИЯ: