

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3404** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. К. К. - редовно уведомен, явява се лично и с адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ТП на НОИ - С. ГРАД - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТД НА НАП - редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт АСЕ., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Г. Г., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Водим допуснатия ни от съда свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля при режим на довеждане от жалбоподателя: М. В. П., с ЕГН: [ЕГН], на 47 години, неосъждана, неомъжена, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДОСТАВИ на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда

на чл. 290 от НК, същият обеща да каже само истината.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел

На въпроси на адвокат Г., свидетелят отговори: Познавам Л. и сестра ѝ повече от десет години. Имаме общи приятели. Зная, че Л. К. работи в НАП. В средата на м.януари Л. ми се обади Беше много разстроена и ми поиска съвет, тъй като аз работя като адвокат. Помоли ме да я посъветвам как да постъпи в ситуацията. Каза ми, че в момента е в болнични и че ѝ се е обадила колежката П. от НАП, с която са в приятелски отношения. Въпросната дама е казала на Л., че я е търсила по повод рождения ѝ ден. Л. е родена на 4-ти януари. Тогава не са се чули. П. ѝ е казала, че на 04-ти януари я е търсила да я поздрави за рождения ѝ ден. Сега ѝ се обажда да я попита как е, а не по някакъв специален повод. Между другото ѝ казала „хайде, очакваме те да дойдеш при нас“ и по този повод ѝ казала, че има някакви реорганизации в НАП. Л. преди работеше като началник - сектор „Средни данъкоплатци“. Преди Нова година е имала пак така неофициален разговор с друг колега от НАП. Този е бил вторият и това вече я е притеснило, като са ѝ казали „хайде, чакаме те“ - и да отиде в друга структура на НАП. При това положение, тя вече няма да е началник – сектор, каквато длъжност е заемала преди това, а ще бъде на по - ниска длъжност с по - ниска заплата. Попитах Л., дали това е бил формален разговор и дали дамата, която ѝ се е обадила ѝ е прочела някаква заповед или ѝ е посочила конкретна дата и място, на което трябва да се яви за заемане на новата длъжност, която ѝ се предлага. Л. ми каза, че такова формално изявление не е имало. Нито са ѝ чели заповед, нито нещо друго. Обясни ми, че разговорът е протекъл изключително приятелски. Двете са си споделяли ситуации от миналото, които са били аналогични и за двете. Бих казала доста емоционален разговор. Л. е обяснила, че не ѝ е приятен този натиск, който се оказва спрямо нея. Аз казах на Л., че без нейно съгласие, няма как да се случи тази промяна и че за да се случи това, трябва изричен акт. Л. ми каза, че в разговора го е споделила това на П., но тя е казала, че нали знае, че ако не се съгласи да приеме това, което ѝ се предлага ще бъде уволнена от системата на НАП. Казах на Л., че при това положение я съветвам, когато се върне на работа, да подаде писмено искане до директора на НАП, в което да посочи в случай на реорганизация, в кои структури на Агенцията, би искала да ѝ се предложи работа. При последващ разговор с Л. /може би след около месец/ разбрах, че тя е подала това, но в деня, в който го е подала, докато е вървяла от деловодството към работното си място ѝ е прилошало и е паднала и си е наранила крака.

На въпроси на юрисконсулт В., свидетелят отговори: През тази година се чухме с Л. и тогава разбрах, че текат някакви процеси на реорганизация на работата в „Средни данъкоплатци“, „Ревизии“. Попитах изрично Л., дали ѝ е връчена заповед или документ, с който я уведомяват, че тя ще бъде преместена на друга длъжност и променена заплата. Тя каза, че не ѝ е връчвано такова нещо. Два пъти неофициално е имало разговор. Първо с нейн колега преди Нова година и след това въпросния разговор с дамата П. и те са ѝ казали неофициално, че тя повече няма да работи на тази длъжност, че ще бъде преместена в друга дирекция и няма да бъде в дирекция „Средни данъкоплатци“. Това са били неофициални разговори. Дали има съкращаване на длъжността или ново щатно разкриване на място, Л. не е говорила. Каза ми, че са ѝ казали, че повече няма да бъде на тази длъжност, а ще я върнат на по - ниска длъжност с по-ниска заплата. Тя не знаеше, каква е тази реорганизация.

На въпроси на юрисконсулт АСЕ., свидетелят отговори: Месец януари, след рождения ден Л. ми каза, че е подала молбата на следващия ден след нашия разговор. Разговорът ни беше един ден преди тя да подаде молбата до изпълнителния директор С. за длъжността. Тя ми се обади непосредствено след разговора с колежката си. Беше изключително разстроена и плачеше. Нейната реакция беше много емоционална и разбрах, че толкова емоционален е бил и целият разговор, който са провели двете. Доколкото разбирам те са си работили във времето, познават се и са си споделили лични ситуации.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе вторият свидетел допуснат от съда в режим на призоваване.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: П. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], на 56 години, неосъждана, омъжена, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДОСТАВИ на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да каже само истината.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

На въпроси на юрисконсулт АСЕ., свидетелят отговори: Работа в НАП като Началник отдел „Ревизии“ в ТД - НАП към Национална дирекция „Контрол“. През м. януари имах няколко опита за провеждане на разговор с Л. К. и категорично проведен разговор на 15-ти януари. Представям разпечатка от мобилния оператор, от която е видно, че на 15-ти януари в 15:05:48 часа съм провела разговор с продължителност - 7 минути и 16 секунди с телефонен номер, за който може безспорно да се установи, че е на Л. К..

Юрисконсулт АСЕ.: Представям копие на разпечатка на мобилния оператор, в което е отразен въпросният разговор. Поискахме такава, с оглед на това, че в предходно съдебно заседание се отрече да е проведен такъв разговор на 15-ти януари.

Адвокат Г.: Не сме оспорили факта на проведен телефонен разговор.

На въпроси на юрисконсулт АСЕ., свидетелят отговори: В качеството си на длъжностно лице и началник на отдел „Ревизии“ имам административното задължение да уведомя г-жа К., че следва да се яви и да се подпише заповедта от началника на ТД на НАП С.. С нея се познаваме професионално от години и сигурно при разговора съм я попитала, как е, какво прави, показала съм й добронамереността си, че я очаквам и искам да работим заедно. Вероятно това съм казала. Разговорът беше изключително професионален, добронамерен и подканващ да се яви в ТД на НАП С. за да си получи заповедта за назначаване. Задачата ми беше да я уведомя, че на 16-ти /следващия ден/ следва да се яви на „А.“ № 21 или № 31 за уреждане на правоотношенията, да си получи заповедта за назначаване. Това беше предметът на разговора и поводът да ѝ се обадя.

На въпроси на юрисконсулт В., свидетелят отговори: В разговора с К. нямам спомен да ми е разказала, че не желае. Тя знае, че се радвам, че ще работим заедно и ще се подкрепяме професионално. Не сме се поздравявали по лични поводи. Мисля, че г-жа

К. е родена през м.януари. Обадих ѝ се м. януари да я поздравя и да ѝ покажа, че с цялото си сърце ще направя всички възможно за да се чувства добре като служител в нашия отдел. Не си спомням точно датата, но беше м. януари.

На въпроси на юрисконсулт АСЕ., свидетелят отговори: Имаме система, с която виждаме рождените дни на служителите. Не си спомням дали този разговор е бил на същата дата.

На въпроси на юрисконсулт В., свидетелят отговори: По повод рождения ден имаше благопожелания. На рождения ден се чухме. Имало е опити да я уведоим. Категорично съм записала от телефона си - кога съм правила опити да се свържа с нея: на 04-ти януари, не отговаря на телефона, на 16-ти януари, на 17-ти януари, отново е правен опит да се осъществи контакт. На 15-ти януари сме провели, на 16-ти януари не се яви в сградата и на 16-ти съм звъняла, и на 17-ти също и с това приключват разговорите. Тези свидетелски показания ги давам на база информацията от моя телефон на пропуснатите телефонни обаждания.

На въпроси на адвокат Г., свидетелят отговори: Има разлика спрямо двете длъжности, тази която е изпълнявала до момента на излизане в болнични и другата като позиция и заплата. Аз не я каня. Началникът на отдела директно е оформил нейно бъдещо трудово правоотношение в заповед. Разбира се има огромна разлика. В отдел „Ревизии“ е главен инспектор, с преки задължения да извършва пряко контрол на производства. В дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, съгласно тогава действащата структура Л. К. беше началник на отдел „Ревизии и проверки“. Там бяха трима човека, които бяха доказани професионалисти. Разликата в длъжността и възнаграждението беше огромна. Към датата 15-ти януари, аз заемах длъжността началник на отдел „Ревизии“ в ТД на НАП С.. Нашата структура е малко по-различна от тяхната. Към тази дата 15-ти януари, предвид това, че тя още не си беше получила заповедта за назначаване, не съм била началник и пряк ръководител на г-жа К., но служебно съм била запозната и уведомена по административен ред от директорите, че г-га К. ще бъде назначена в отдел „Ревизии“ като главен инспектор. Не си спомням точно кой от директорите ми възложи да се обадя на Л. К.. Заповедта за новата позиция на г-жа К. не е изготвена от мен. Не влиза в моите задължения да изготвям тези заповеди.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Адвокат Г.: Не възразявам да се приеме представената справка от юрисконсулт А..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената писмена справка от юрисконсулт А. по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за

изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата срещу решението на директора на ТП на НОИ С. - град, като основателна. Намирам, че са налице всички предпоставки за признаване на случилото се с Л. К. на 16.01.2024г. за трудова злополука по смисъла на закона. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки.

Претендирам присъждане на разноски, съгласно списък, който представям с копие за страните.

Юриконсулт В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град, като правилно и законосъобразно постановено. Моля за срок за писмени бележки, в който да развия подробни съображения.

С оглед изхода на спора претендирам юриконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Юриконсулт АСЕ.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила обжалваното решение. От доказателствата, които са представени в хода на административното производство и впоследствие в настоящото съдебно производство се доказва, че не са налице изискуемите от закона предпоставки за да бъде квалифицирана злополуката като трудова такава.

Претендирам присъждане на юриконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: