

Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР И. П. – редовно призован, се явяват адв. Н. Х. и адв. П., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно призован, се явява адв. Г. Х., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 19.02.2021 г. с изразено становище във връзка с незаконосъобразността на оспорения акт.

СЪДЪТ връчва на жалбоподателя препис от молбата на ответника.

АДВ. Х., АДВ. П. – Поддържа жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства. Поддържа и направеното доказателствено искане, включително и искането за експертиза в молбата

на последната страница

АДВ. Г. Х. - Оспорвам жалбата. Не възразявам да се допусне експертиза по тези въпроси. Ще представя допълнителни доказателства към вече представените с акта, по опис и касаят цялата процедура на изготвяне на публичната процедура по ЗОП по извеждане на пазарните цени. Всичко, което касае тази процедура, одобрение на пазарните оценители от Европейската комисия и други неща, които са във връзка с решението, като представям решение-регламенти, които са цитирани в решението на Европейската комисия.

АДВ. П. - По отношение на днес представените доказателства от ответната страна, с оглед големия обем от доказателства, моля да ни дадете възможност да се запознаем и да изразим становище по тяхната основателност, допустимост и евентуално да направим възражение по отношение на тях.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и днес представените по опис от адв. Х. писмени доказателства, като ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с тях и в срок до следващото съдебно заседание да вземе становище, както и да ги оспори с писмена молба, с препис за ответника.

АДВ. Г. Х. – Във връзка с искането за експертиза, моля да ми дадете възможност взема становище в даден от Вас срок, след като подробно се разпозная с формулираните задачи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адв. Г. Х. в 7-дневен срок да вземе писмено становище по искането за назначаване експертиза, след което СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по допускането ѝ.

АДВ. Х. – Относно възражението, че се съдържа правни въпроси, считаме, че това не е така. В контекста на обстоятелството, че в молбата сме възразили срещу констатацията на административния орган, че е налице отпусната държавна помощ в полза на доверителя ми при положение, че както административната цена, така и пазарната стойност на предоставените от него на държавата имоти, надхвърля стойността на имотите заменени, предоставени му в замяна от държавата, т.е. считаме, че на тази база крайния извод, в резултат от прилагане на формулата на оценителите, които са изготвили на фирмата оценител, на чиято констатация стъпва административния акт са неправилни. В жалбата сме развили подробни възражения откъде идва тази неправилност. Считам, че оценката не е изготвена от независим оценител, тъй като фирмата оценител, видно от данните от Търговския регистър, за което представяме писмени доказателства, които молим да приемете. Фирмата оценител, неин едноличен собственик на капитала е Министърът на земеделието, горите и храните, който е издал и оспорения административния акт.

АДВ. Г. Х. - Ние не отричаме, че [фирма] е еднолична собственост на Министерството на земеделието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното актуално състояние на фирма [фирма] за сведение, както и ПРИЕМА заповед от 20.01.2012 г. за назначаването на управителя, ведно с протокол, въз основа, на който е издадена заповедта.

АДВ. Г. Х. – Формулата извежда и наличие и размер. Това е методологията на Европейската комисия, която е единствено компетентна да установи наличие на неправомерна помощ, т.е., Държавата ползва тази помощ, защото решението по чл. 24 от Закона за държавните помощи във всичките му условия е задължително за Република България. [фирма] е собственост на Министерство на земеделието, горите и храните, но възложител на обществената поръчка да извършва пазарни оценки е Изпълнителна агенция по горите. В това отношение има доста решения на Съда на ЕС за свързаност. Счита се, че дружества, които са свързани през публични органи не могат да се считат за свързани, иначе цялата държава ще се окаже свързана. Аз ще представя тези решения.

АДВ. П. – Няма какво да добавя на този етап.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.05.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: