

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 29.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в закрито заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

като разгледа дело номер **3570** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Проверката е по реда на чл. 213а и сл. АПК относно редовността на касационната жалба.

Постъпила е касационна жалба вх.№ 6816 от 22.02.2022г. от [фирма], [населено място], представлявано от управителя Е. В. М., чрез Адвокатско сдружение Т., И., Н. и съдружници“ с пълномощник адв. А. И. против Решение № 562 от 02.02.2022г. по адм.дело 3570/2017г. на АССГ, с което е отхвърлено оспорването на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу Ревизионен акт №Р-22002216002897-091-001/30.12.2016 г., издаден от Р. Р. Б. – орган, възложил ревизията и М. И. М. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с Решение № 380/16.03.2017 г., с който са установени данъчни задължения по ЗДДС произтичащи от непризнатото право на данъчен кредит за данъчни периоди м. 01. 2013 г. и от м. 04. 2013 г. до м. 04. 2015 г., в размер на 212 146,88 лв., по фактури, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК], включително и в частта на начислените за просрочие лихви в размер на 58 563,94 лв., като незаконосъобразен.

Съдът, като прецени постъпилата касационна жалба намира, че същата е депозирана в установения с чл.211, ал.1 от АПК срок. Съобщението за изготвяне на решението е получено от оспорващия на 18.02.2022 г., а жалбата е постъпила в АССГ на 22.02.2022г. Подателят на касационната жалба не е представил доказателства за подписване на жалбата като надлежна страна, въпреки, че е посочил, че прилага пълномощно. Жалбата отговаря на изискванията на чл.212 АПК. Внесена е и дължимата държавна такса, доколкото е липсвал изискуемия от чл.213, т.3 АПК документ за платена такава. Същата се дължи на основание чл.227а, ал.1 вр. с ал.3 АПК в размер на 0,8 на сто от материалния интерес, който е в размер на 270 710,82 лв., или дължимата ДТ е 1700 лв. Отстранени са допуснатите нередовности за изрично

подаване и подписване на при депозиране касационната жалба като на осн. чл.213, т.2 АПК са представени доказателства за представителна власт пред ВАС на адв. А. И., подписала касационната жалба.

Водим от гореизложеното и на основание на основание чл.213а, ал.5 АПК Съдът

**Р А З П О Р Е Д И:**

Делото да се изпрати на ВАС по компетентност.

**СЪДИЯ:**