

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8574** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован на 17.12.2019 г., се представлява от адв. Г. и адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 27.12.2019 г., се представлява от юриск. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно призована на 18.12.2019 г., не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 29.11.2019 г., от 6.12.2019 г., от 18.12.2019 г. и от 10.1.2020 г. ведно с разпореждане на съда от 17.1.2020 г., както и отговор на ответника от 28.1.2020 г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 31.1.2020 г. за удължаване на срока за изготвяне на заключението по съдебносчетоводна експертиза.

Юриск. А.: Представям на съда един брой диск, съдържащ оспорените документи заедно с положените върху тях електронни подписи. Поддържам изразеното становище в отговора от 28.1.2020 г. След като се изпрати РА, РД или ЗВР по имейл, няма как в НАП да се види кой точно файл се отваря от жалбоподателя и по какъв

начин е извършено фактическото му запазване на неговия компютър и отваряне. Няма как да знаем какво се отваря и дали се прави по правилния начин, така че да могат се видят криптираните подписи на издалите акта органи. Ако съдът счете за необходимо, не възразявам да се направи експертиза. Всички документи – РА, РД и др. – са електронни документи и няма как да бъдат изпратени по имейл, ако не са електронни. Моля да се даде възможност на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза да изготви заключението, както и не възразявам да се допусне исканият от жалбоподателя свидетел.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** на жалбоподателя искания диск с оригинали на РА, РД и ЗВР с електронни подписи.

Адв. Г.: Държим на свидетеля и на техническата експертиза.

Във връзка с доказателствата, представени в предходното съдебно заседание, находящи се на л. 212 – 216 по делото, с изключение на имейла на л. 214, моля да имате предвид, че удостоверенията дори нямат нито една от характеристиките на документ – нито частен, нито официален такъв. Няма данни кой го издава и поне минимално необходимото. Твърдим, че на нас са ни изпратени документи без електронен подпис. Не оспорваме, че ни е пратен имейлът, нито връчването на документите. Моля да приемете като доказателства документите, които на нас са изпратени от НАП, и които предния път ги носехме, за да ги сравните с документите, които са представени от данъчните по делото, за да видите, че има разлика. Моля да ни кажете кой носи доказателствената тежест, защото твърдим, че на нас са ни изпратили неподписани документи, които не са представени по делото. Представяме РА и РД по начина, по който ние сме ги получили, както и РА на М. Р., от който е видно, че същият е връчен с електронни подписи. Поддържахме искането си да сравните двата документа. Държим на направеното искане в молбата - за изготвяне на СТЕ. Държим на свидетеля.

Юриск. А.: За исканата СТЕ считам, че е некоректно зададен въпросът. В становището си съм формулирала въпрос, който считам за резонен.

Адв. Г.: Ние оспорваме, че на нас ни е изпратен документ с електронен подпис, а не, че въпросните документи някога са били подписани. Експертът ще искаме да работи на база на нашата електронна поща.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

**КОНСТАТИРА**, че РД и РА, представени днес от жалбоподателя, не съдържат електронен подпис.

С оглед твърденията на жалбоподателя в докладваните молби, както и в днешното съдебно заседание

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определението си от предходното съдебно заседание, с което е открито производство по чл. 193 от ГПК.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че доказателствената тежест му е указана с

определението на съда за насрочване на делото от 10.9.2019 г. на л. 198 от делото.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за датата на следващото съдебно заседание за установяване на посоченото в молба от 10.1.2020 г. обстоятелство.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при довеждане на свидетеля, същият ще бъде заличен.

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ по делото със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя на л. 235 от делото и в молбата на ответника от 28.1.2020 г. на л. 239 от делото.

УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на експертизата да се запознае с документите, находящи се на компютъра в НАП, както и с тези, намиращи се в изпратения на жалбоподателя от НАП имейл.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне по делото на доказателства за внесен депозит в посочения срок техническата експертиза ще бъде заличена.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Р. Д., моб. тел. 0888 602 082, който да бъде уведомен за задачата и за датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА възможност на вещото лице по съдебносчетоводната експертиза да изготви заключението си за датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.5.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Съдебното заседание приключи в 10,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: