

РЕШЕНИЕ

№ 4534

гр. София, 07.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11497** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е срещу Решение № Ж-708 от 29.10.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено производството по жалба с вх. № В-113-00-3/14.04.20 г., подадена от З. И., срещу [фирма]-В.. Делото е образувано по подадена жалба от З. Й. И., с адрес: [населено място] поле, [улица], обл. В., срещу Решение № Ж-708 от 29.10.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено производството по жалба с вх. № В-113-00-3/14.04.20 г., срещу [фирма]-В..

В жалбата не се прави конкретно искане.

Жалбоподателят, З. Й. И., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. К.. Моли съдът да отмени процесното решение, тъй като счита, че са нарушени административнопроизводствените правила и материалните разпоредби. Претендира разноски. Моли за срок за писмени бележки.

Ответникът, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. И.. Моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и потвърди решението като правилно и законосъобразно. Моли за срок за писмени бележки.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна [фирма] ГР. В., редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна, Т. П. И., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. К..

Съдът, за да се произнесе по жалбата, съобрази следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР. Комисията) постъпила жалба, с вх. № В-113-00-3/14.04.2020 г. от З. И., срещу [фирма], [населено място], в която се изразява несъгласие с начислена сума за потребени ВиК услуги по партидата за имот в [населено място] поле. [улица], обл. В. и преустановено водоснабдяване към имота. Жалбоподателката И. изразила несъгласие с начислена сума за потребени ВиК услуги в размер на 163.20 лв., която нараснала във времето до 4058.69 лв. по партидата за имота на горепосочения адрес. Информирала КЕВР, че водоподаването към имота е преустановено на 18.03.2006 г. Посочва, че м. октомври 2002 г. със съпруга ѝ са се върнали в [населено място] поле, като последният е пуснал водата от водомерната шахта. Оказало се, че има теч („спукана била тръба“) и веднага спрял водата. За повредата съобщили на служителя на ВиК оператора, отговарящ за селото. Представители на ВиК оператора посетили имота на адреса по жалбата след 4 г. На жалбоподателката било съобщено, че дължи 163,20 лв. за потребена вода. И. твърди пред КЕВР, че в имота не се ползва вода повече от 17 години, но сумата от 163,20 лв. е нараснала до 263.20 лв., а след това до 4058.69 лв. Моли КЕВР да съдейства, като се „пусне водата“.

Жалбата не е подадена чрез оператора, предоставящ ВиК услуги за имота на адреса, каквото е изискването по чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3/2013 г.), поради което на основание чл. 143, ал. 4 от същия нормативен акт, с писмо изх. № В-113-00-3/24.04.2020 г., жалбата е изпратена за разглеждане от [фирма], [населено място] ([фирма], [населено място]), отговор до жалбоподателката И. и КЕВР.

В писмо с изх. 3700-13(1)/07.05.2020 г. (вх. № В-113-00-3/11.05.2020 г. на КЕВР, ВиК операторът представил своето становище по случая:

Партидата за ВиК услуги за имота се водело на лице, починало през 1986 г., като наследниците не са я актуализирали, както изисква чл. 59 от Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор [фирма], [населено място] (Общите условия);

Водоподаването към имота било прекъснато с багер на 22.03.2006 г., тъй като „потребителите отказвали достъп до водомерната шахта и водомера.

Жалбоподателката и съпругът ѝ самоволно се присъединили към водопроводната мрежа, поставили си водомер, който не отговарял на Закон за измерванията (ЗИ) и на 01.10.2015 г. служители на дружеството са установили незакон водопроводната мрежа и съставили Протокол № 11180 по чл. 37 от Наредба № 4 от 14.09.04 г.

Съгласно чл. 46 и чл. 47 от Общите условия, на основание Закона за водите (ЗВ) и Наредба № 4/14.09.2004 г., „количеството начислена вода било в размер на 4058,69 лв.“. Изчисленията били извършени на база проводимост на 1 бр. сградно водопроводно отклонение (СВО) РЕ 025, при потребление 6 часа в денонощието и скорост на водата 1 л/с за едногодишен период;

От прекъсването на водоподаването през м. март 2006 г. до м. октомври 2015 г. З. и Т.

И. не са подавали жалби и не са плащали изразходваната вода до момента на прекъсването и санкцията;

Жалбоподателката И. е уведомена, че за да получи ВиК услуги, следва да заплати дължимите суми (за вода и санкцията), да актуализира партидата и осигурява достъп до измервателния уред в имота за извършване на реален отчет.

Към писмото ВиК операторът е приложил копия на:

- Протокол от 22.03.2006 г., в който служител на оператора (Д. Д.) е посочил, че е проверил условията, изискванията и реда за използване на ВиК системите от потребител П. И. П. за имот с адрес: [населено място] поле, [улица] е установил, че няма достъп до водомерната шахта и водомера. Отбелязано е: „Абоната откопан с багер от водопроводната мрежа на с. К.П.“;

- Протокол № 11180/01.10.2015 г., в който е записано, че в имота на [улица] [населено място] поле, е потребител П. И. П. – починал и е установено, че ползвателят на имота - Т. П. И. (наследник на починалия) „самоволно се е възстановил към водопреносната мрежа, посредством РЕ ø25 мм СВО 3/4". С протокола са дадени следните предписания: Да се заплати консумираната питейна вода по чл. 37 от Наредба №4/14.09.2004 на МРРБ, да монтира водомер съгласно ЗИ, да се актуализира партидата на наследник;

- Писмо изх. № 869/07.10.2015 г. до Т. П. И., с което последният е уведомен за констатираното на 01.10.2015 г. незаконно присъединяване към водопреносната мрежа, експлоатирана от [фирма]. [населено място] в имот, намиращ се на [улица] [населено място] поле, за начислената съгласно чл. 46 и чл. 47 от Общите условия сума в размер на 4058.69 лв. - на база проводимост на 1 бр. водопроводно отклонение РЕ 025 мм, при потребление за 6 часа в денонощието, скорост на водата 1.0 м/с за едногодишен период. На И. е съобщено, че в 30-дневен срок от уведомяването следва да заплати сумата, в противен случай - ще бъдат предприети предвидените в закон действия за събиране на вземането, както и че за извършеното деяние (незаконно присъединяване към водопреносната мрежа - но чл. 234в, ал. 1 от Наказателния кодекс) ще бъде сезирана Районна прокуратура, [населено място];

- Съдебно техническа експертиза от 08.02.2016 г. със заключение за осъществено „преднамерено неправомерно присъединяване към водопроводната система, собственост на „ВиК" В." в това неправомерно присъединяване бил включен водомер, които не отговарял на изискванията по ЗИ и „ по него не можело правилно да се отчита потребената питейна вода“;

- Писмо (с изх. № 3700-7(1)/13.07.2016 г. на [фирма]. [населено място]), до О. на Република България с описание на фактите по случая;

- Писмо - отговор с изх. № 9400-316(1)/04.09.2017 г. до адв. П. по повод жалба на Т. И. с представяне на фактите по случая и поредно разясняване на условията за възстановяване на водоподаването към имота и за извършване на актуализация на титуляра по партида - след заплащане на дължимите суми за вода, сумата, начислена по протокола за кражба и заплащане на всички такси и разрешителни за присъединяване и ползване на ВиК услуги.

С писмо с изх. № В-113-00-3/20.05.2020 г., с цел изясняване на обстоятелства по жалбата, КЕВР е изисквала от ВиК оператора да представи допълнителна информация - копия на съставени протоколи, уведомления, покана за доброволно плащане и други документи, относими към случая, в подкрепа на изразеното становище в писмо с изх. 3700-13(1)/ 07.05.2020 г.

В писмо с изх. № 3700-16(1)/01.06.2020 г. (вх. № В-113-00-3/03.06.2020 г.) (ВиК операторът уведоми, че не разполага с изискваните документи, защото са за стар периоди не се съхраняват в дружеството.

Във връзка с твърдението на [фирма], [населено място], че партидата за имота - обект на жалбата, се води на починало през 1986 г. лице (писмо е вх. № В-113-00-3/11.05.2020 г. на КЕВР), с писмо с изх. № В-113-00-3/14.04.2020 г. Комисията е уведомила И., че за да бъде проведено производство пред КЕВР по разглеждане на нейната жалба срещу [фирма], [населено място], следва тя да притежава качеството „потребител“. Жалбоподателката е информирана, че потребителят на ВиК услуги за даден имот може да бъде представляван пред КЕВР в производство по разглеждане на жалба срещу ВиК оператор по реда на чл. 18 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), както и че в 7-дневен срок от получаване на писмото следва да представи документ, удостоверяващ качеството и на потребител, регистриран при ВиК оператора като титуляр на партидата за имота или надлежно изготвено пълномощно да представлява потребителя пред КЕВР. В писмото е посочено, че ако не бъде представен съответният документ, производството по разглеждане на жалбата ще бъде прекратено на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК.

На 19.06.2020 г. в деловодството на КЕВР постъпило писмо от З. И., регистрирано с вх. В-П 3-00-3/19.06.2020 г., в което тя поддържа позицията си и отново моли КЕВР за съдействие за решаване на проблема. Към писмото И. прилага: призовка от МВР - [населено място] във връзка с образувано досъдебно производство № 146/2015 г.; Постановление от 24.02.2016 г.; Постановление на Районна прокуратура [населено място] от 07.03.2016 г.; Писмо до началника на РУ-М. от 2016 г. - постановление за прекратяване на наказателно производство; жалба от Т. И. до управителя на [фирма], [населено място] от 21.08.2017 г. (без вх. № на ВиК оператора); Определение № 74/01.04.2016 г. на Мездренски районен съд; писмо с изх. № 9400-316(1)/04.09.2017 г. до адв. П..

Към писмото е приложено Пълномощно от 18.06.2020 г. от Т. П. И., овластяващо З. И. да го представлява пред КЕВР в производството по разглеждане на жалба с вх. № В-113-00-3/14.04.2020 г. срещу [фирма], [населено място], но не е представен документ, който да удостоверява, че упълномощителят Т. И. е регистриран като „потребител“ - титуляр по партидата за предоставяни ВиК услуги за имота на адреса на жалбата или документ (напр. заявление по образец за промяна в титуляра по партидата за имота), доказващ, че И. е предприел действие за актуализиране на партидата, както изисква чл. 62 от Общите условия.

На 28.08.2020 г. от служителя, на който с резолюция по чл. 40, ал. 2 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация е възложена работата по жалбата на З. И. срещу [фирма], [населено място], е проведен телефонен разговор (документиран с протокол от същата дата) със служителя на ВиК оператора - Б. Н. с цел получаване на актуална към настоящия момент информация относно регистрирания в дружеството титуляр по партидата за предоставяне на ВиК услуги на имота на адреса - [населено място] поле, [улица]. В разговора служителят на оператора посочва, че към момента партидата за имота на адреса се води на името на П. И. П., който е починал, а наследниците не са подали в дружеството заявление за промяна на партидата.

По случая се установило следното:

Жалба с вх. № В-113-00-3/14.04.2020 г. е подадена от лице - З. И., което няма

качеството потребител. Представеното към материалите по преписката пълномощно от Т. И. (съпруг), оправомощаващо я да го представлява пред КЕВР в производство по разглеждане на жалба срещу ВиК оператор е от лице, което също не притежава качеството потребител на ВиК услуги за имота на адреса по жалбата.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката, комисията разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), определен в чл. 1, ал. 1 от същия по следния начин: „Този закон урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги. Наричани по-нататък „ВиК оператори Съгласно § 1, ал. 1. т. 2 от Допълнителните разпоредби на съответните имоти, за които се предоставят ВиК услуги; юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост; предприятия, ползващи вода от водоснабдителните мрежи на населените места за технологични нужди или подаващи я на други потребители след съответна обработка по самостоятелна водопроводна инсталация, непредназначена за питейни води. Потребителят бива регистриран от съответния оператор, предоставящ ВиК услуги за обособената територия, като титуляр по партидата за конкретния имот; с него възниквало и се осъществявало правоотношението по доставяне на ВиК услуги и спрямо него, съгласно цитирания чл. 22, ал. 1, г. 1 от ЗЕ, Комисията можело да се произнесе с решение - индивидуален административен акт. Изискването за наличието на качеството „потребител“ за подателя на жалба срещу ВиК оператор пред КЕВР е специално, установено със закон - възпроизведеният по-горе чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ. Липсата му за подателя на жалбата е предпоставка за недопускане до участие на страна в административното производство пред КЕВР, съгласно чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (Административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането и за участието на заинтересованите граждани или организации в производството по издаването на индивидуалния административен акт: б. наличие на други специални изисквания, установени със закон.).

В тази връзка съгласно чл. 41, ал. 4, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, в случай по чл. 27, ал. 2 от АПК Комисията прекратила производството по преписката.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Решението е издадено от компетентен орган. Решението е писмено съгласно чл.59, ал. 2 във вр. ал.3 АПК, като е спазена предписаната от закона форма. Решението е постановено в съответствие със събраните доказателства, при съблюдаване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Съображенията за това са следните:

На основание чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу

В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са уредени в Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Съгласно чл. 142 а, ал. 1 от НЛДЕ жалбите се подават писмено на хартиен носител или по електронен път. Предвид възможността за подаване на жалби по електронен път, в ал. 3 от същата разпоредба е предвидено, че в случаите, когато жалба по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 2 от физическо лице не е подадена чрез съответното енергийно предприятие или ВиК оператор, същата може да се подаде в електронна форма чрез Единния портал за предоставяне на информация и услуги от Комисията, подписана с електронен подпис или усъвършенстван електронен подпис, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

С посочените норми е регламентирана възможност за подаване на жалби по електронен път чрез Единния портал за предоставяне на информация и услуги от Комисията. Жалбата в електронна форма се подава, подписана с квалифициран електронен подпис предвид обстоятелството, че съгласно член 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази, на саморъчния подпис.

Изложеното по-горе не изключва възможността потребители да подават жалби на хартиен носител, по пощата на адрес: [населено място] 1000, [улица], както и в деловодството на КЕВР. Действително жалбоподателят е можел да изпрати на електронния адрес на Комисията жалби, които са собствено ръчно подписани и сканирани. В тази връзка, от страна на Комисията е осигурена възможност за подаване на жалби и от потребители, които не разполагат с електронен подпис.

В чл. 143, ал. 1 от НЛДЕ са посочени изискванията, на които следва да отговаря жалбата, а именно:

да е написана на български език; да са посочени името и адресът на жалбоподателя, както и наименованието на лицето, срещу което е жалбата; да е посочено в какво се състои искането; да са изложени обстоятелствата по случая и да са представени доказателства, ако жалбоподателят разполага с такива; да е подписана от жалбоподателя.

В чл. 4 от НЛДЕ е регламентиран редът за проверка на редовността на подадените жалби за съответствието им с изискванията на закона и наредбата, респективно предприемане на действия при установена нередовност на жалбата, в тази връзка жалбата е приета за допустима.

От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че жалба с вх. № В-113-00-3/14.04.2020 г. е подадена от З. И., която няма качеството потребител. Представеното към материалите по преписката пълномощно от Т. И. (съпруг), оправомощаващо я да го представлява пред КЕВР в производство по разглеждане на жалба срещу ВиК оператор е от заинтересовано лице, което също не притежава качеството потребител на ВиК услуги за имота на адреса по жалбата.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката, комисията разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), определен в чл. 1, ал. 1 от същия по следния начин: „ Този закон урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги. Наричани по-нататък „ВиК оператори Съгласно § 1, ал. 1. т. 2 от Допълнителните разпоредби на съответните имоти, за които се предоставят ВиК услуги; юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост; предприятия, ползващи вода от водоснабдителните мрежи на населените места за технологични нужди или подаващи я на други потребители след съответна обработка по самостоятелна водопроводна инсталация, непредназначена за питейни води. Потребителят бива регистриран от съответния оператор, предоставящ ВиК услуги за обособената територия, като титуляр по партидата за конкретния имот; с него възниква и се осъществява правоотношението по доставяне на ВиК услуги и спрямо него, съгласно цитирания чл. 22 , ал. 1, т. 1 от ЗЕ, Комисията може да се произнесе с решение, което е индивидуален административен акт. Изискването за наличието на качеството „потребител“ за подателя на жалба срещу ВиК оператор пред КЕВР е специално, установено със закон - цитираната по-горе норма на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ. Липсата му за подателя на жалбата е предпоставка за недопускане до участие на страна в административното производство пред КЕВР, съгласно чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (Административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането и за участието на заинтересованите граждани или организации в производството по издаването на индивидуалния административен акт: т. 6, наличие на други специални изисквания, установени със закон.). Предвид това и съгласно чл. 41, ал. 4, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, в случай по чл. 27, ал. 2 от АПК правилно и законосъобразно Комисията е прекратила производството по преписката.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на З. Й. И., с адрес: [населено място] поле, [улица], обл. В., срещу Решение № Ж-708 от 29.10.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ с което е прекратено производството по жалба с вх. № В-113-00-3/14.04.20 г., срещу [фирма]-В..

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: