

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7306** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КРЕСТ КОМ ЕООД чрез АДВ. И. – редовно уведомен, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. А. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. И. С. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената тройна автотехническа експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

А. Д. А. - 58 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. К. Д. - 48 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Х. И. С.- 53 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената тройна автотехническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко от вещите лица възнаграждение от внесения депозит, в размер на по 500 /петстотин/ лева, за което се издадоха 3 бр. РКО по 500 лева.

ДОКЛАДВА постъпили справки-декларации от вещите лица съгласно, които разходите по извършената експертиза са в размер на по 810 лева, всяка справка – декларация или общо 2430 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 5-дневен срок от днес да внесе сумата от 930 лева, за възнаграждение на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещите лица след внасяне на депозита от по 310 лева за всяко едно вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.И. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания РА. По отношение на пазарната цена на продаденото от жалбоподателя МПС, моля да кредитирате съдебно – оценителната експертиза, приета в съдебно заседание на 16.09.2024 г., защото считам, че по нея има достатъчно данни, за да се направи извод, че вещото лице е използвала метода на сравнимите неконтролируеми цени. Видно от изложеното в заключението имаме офертни цени на автомобили, които са аналогични на процесните, обявени към настоящия момент на специализирани интернет сайтове, които са коригирани като пазарни цени към датата на продажбата на автомобилите чрез корекционен коефициент съобразен с процента на инфлация. Такъв коефициент не е използван от вещото лице, което е назначено от НАП за оценките, изготвени в хода на ревизионното производство. Цената, която е по заключението от 16.09.2024 г. е съобразена и коригирана с коефициенти, свързани с техническото състояние на автомобилите, което е отразено от вещото лице в мотивите на изготвената от експерта оценка. След като е съобразено техническото състояние и са намерени конкретни аналози и цените на аналозите са приравнени спрямо процента на инфлация към датата на продажбата считам, че именно оценките по заключението от 16.09.2024 г. следва да бъдат кредитирани при постановяване на съдебния акт. В тройната експертиза, която беше приета в днешното съдебно заседание оценките са твърде схематични. Пише, че са ползвани аналози, но не е отразено кои автомобили обявени за продажба или продадени са използвани като аналози, при определяне цената на процесното МПС. Използването на такива аналози е задължително изискване за приложението на метода на сравнимите неконтролируеми цени и като не е спазено, не може да се каже, че методът е приложен. Експертите не са мотивирали използвания

от тях корекционен коефициент, предвид това, че според тях използваните цени са офертни. Не е ясно как е получен въпросния процент, което прави заключението немотивирано. Използването на немския каталог за застрахователна стойност „Шваке“ не е надлежен източник за определяне на цените, тъй като дава информация каква може да е цената по принцип от съответния модел и марка автомобил, но не е съобразен с техническото състояние на колата и с условията по сделката, поради което считам, че НАП не доказва размера на пазарната цена на автомобилите, продадени от ревизираното дружество, за която НАП носи доказателствена тежест, което е отразено и в решението на ВАС за връщане на делото за ново разглеждане. Ответникът не доказва фактическите основания за издаване на акта и същия подлежи на отмяна. Подлежи на отмяна в частта на преобразуването на резултата с размера на определения от ревизиращите пазарни лихви, за които въпреки указанията, дадени от касационната инстанция от НАП не поискаха нова експертиза и не направиха опит да доказват, че цената, която е отразена в РА е именно пазарната цена. Претендирам разноски, за което представих списък в предходното съдебно заседание. Представям писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите РА. Считам, че в хода на съдебното производство, включително от резултатите на приетата в днешното съдебно заседание тройна автотехническа експертиза дава достоверни данни за цената на автомобилите, които потвърждават, че същите са продадени на стойности различни от пазарните такива, поради което облагането в РА е напълно обективно. Подчертавам, че определените пазарни цени от тройната експертиза се доближават до тези, определени в експертизата в хода на ревизионното производство и се различават десетки пъти за някои автомобили в цената, определена от експертизата, приета в открито съдебно заседание на 16.09.2024 г., поради това поддържам правните изводи в РА, както и тези, развити подробно в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за всички фази на съдебното произнасяне.

Адв.И. – По отношение на тройната експертизата за единия от автомобилите, а именно М. С. сочи три пъти по-ниска цена от експертизата, която е назначена от НАП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: