

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6706** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е преди съдебното заседание молба от процесуалния представител юриск. Д., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЗОК-БУРГАС - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

Постъпила е на 17.02.2025 г. молба от процесуалния представител юриск. Д., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Б. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили на 15.11.2024 г. и на 18.11.2024 г. молби от процесуалния представител на оспорващата страна с идентично съдържание и приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.11.2024 г. молба от назначеното вещо лице Р. В. Х., с която моли да бъде освободен като вещо лице поради професионална натовареност и неотложни служебни ангажименти.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.01.2025 г. писмо от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“, с което посочват вещо лице, което да изготви допуснатата по делото съдебно-медицинска експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Н. Б. Г. по назначената съдебно–медицинска експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.02.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника юриск. Д., в частта, с която оспорва жалбата, няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Не възразява да бъде изслушана и приета експертизата. Формулиран е допълнителен въпрос към вещото лице, което да отговори в съдебната зала. Изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.02.2025 г., преди съдебното заседание, молба от процесуалния представител на оспорващата страна юриск. Д., в частта, с която поддържа жалбата; няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства; не възразява да бъде прието заключението, като вещото лице заяви, че го поддържа. Изразява становище по същество на спора. Претендира разноски за двете инстанции. Прави възражение за прекомерност на адвокатското/юрисконсултското възнаграждение.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Н. Б. Г. – 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА – При постъпване ли е бил с влошена бъбречна функция лицето и това може ли да се приеме като придружаващо заболяване или говорим за последващо влошаване състоянието на пациента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тя постъпва с влошена бъбречна функция, което най-вероятно е резултат на задръжката на урината. Това е остро настъпило влошаване на бъбречната функция, което бих могла да кажа, че е по-скоро усложнение на основното заболяване.

ВЪПРОС НА СЪДА - Това е констатирано ли е тогава към момента, на 15.01.2024 г.? Какво е съкращението на КАТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Компютърна аксиална томография - скенер. Тогава са констатирани хидроневрозите. Влошената бъбречна функция се констатира от лабораторните изследвания. Само от лабораторните изследвания може да се констатира, че тя е влошена, но не и причината за нарушаването.

ВЪПРОС НА СЪДА - Проведено ли е лечение на това влошаване на бъбреците

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В случая лечението е било отбремняването на бъбреците, тоест те са били притиснати и затова е била задръжката в бъбреците и двустранната хидроневроза. Урината не е можела да се оттича, съответно това е нарушавало функцията на бъбреците. Заради скенера и притискането на фекалома е прието, че тази задръжка на урина в бъбреците и последващото влошаване на бъбречната

функция е причинено от притискането на фекалома, той е премахнат. Те са дрениране до голяма степен и още в хода на първото пролежаване се забелязва значимо подобрене. Тук е имало явно две отделни причини за тази задръжка на урина. Едната е била притискането, което е овладявано първия път, но те не имало как да разберат, че като махнат уретрарния катетър, който е бил сложен на пациентката след това вече на изхода от пикочния мехур има допълнителна причина – структурата на уретрата, която докато има катер не играе значение, но като се махне катетъра тя пак спира да пика.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Да Ви разбирам, че това е наложило за втората хоспитализация?  
**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Това е причината за втората хоспитализация. При едната клинична пътека говорим за гастроентерологичен проблем, а при другата е чисто урологичен проблем. Няма как двете неща да бъдат извършени в една и съща клиника, защото уролозите си имат специфични оперативни процедури, които няма как гастроентеролозите да направят.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Да разбираме, че оплакването, с което постъпва на 18.01.2024 г. е в следствие изваждане на катетър, което няма как да бъде констатирано преди това, докато той е стоял?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Да.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице Н. Б. Г..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 800.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 800.00 лева. Издаде се РКО.

**СЪДЪТ** намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** приложенияте по делото писмени доказателства.

**ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО** на доказателства.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: