

Протокол

№

гр. София, 08.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора и прокурор Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4485** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Е. С. А., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М. Т., назначен за служебен защитник.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор К..

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т. – Поддържам касационната жалба. Първо желая да отбележа, че нямам искания за отвод на състава на съда. Моля да допуснете СМЕ, тъй като това е едно от съществените нарушения и пропуски на предходния състав. Тя е необходима с оглед обстоятелството за доказване и установяване на претендираните морални щети, във връзка със специалните закони. Такава не е искана, а и не е назначавана от предходния състав. СМЕ трябва да установи към онзи момент, въз основа на лична документация, здравословния статус, естеството и характерът на телесните увреждания и най-вече давността на отшумяване и възстановяване. Ще моля за допълнителен срок, в който да формулирам конкретни въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Искането е преклудирано. Не е допустимо в настоящото производство да се назначава СМЕ. Поставените въпроси не биха могли да установят

наличието на причинно-следствена връзка.

АДВ. Т. – Изясняването на механизма на причиняване на тези телесни увреждания ще ни даде светлина в отговора на причинно-следствената връзка, а според нас такава има.

СЪДЪТ счита направеното искане за допускане на СМЕ за преклудирано към настоящия момент. Производството е по реда на ЗОДОВ, т.е разглежда се по реда на ГПК и доказателствените искания е следвало да бъдат изчерпани пред първата съдебна инстанция. В случай, че СЪДЪТ намери, че делото не е изяснено от фактическа страна, то ще следва да отмени решението на първата инстанция и да върне делото за ново разглеждане. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Т. – Поддържам и към настоящия момент депозираната касационна жалба на същите основания и съображения, изложени в нея, а именно: това е хипотезата на чл. 209, т. 3 АПК, която намира отзвук и в другите процесуални закони по един или друг начин. Атакуваното съдебно решение на първия съд страда от това, че съдът не е събрал всички доказателства и е направил грешен извод и неправилно е приложил материалния закон. Най-същественото страдание на този акт е неговата необоснованост. Причинно-следствената връзка, заедно с вредоносния резултат, заедно с противоправното деяние, заедно с вината, която се предполага, във връзка с общия норматив чл. 45 ЗЗД, те са налице, като действително негов съкилийник тогава, физическо лице, е извършил това обществено опасно деяние, но това не означава, че в режим на изтърпяване на наказание лишаване от свобода, администрацията на това затворническо общежитие не носи отговорност. Трябва да се гледат и подзаконовите нормативни актове, както и нещо повече, административните такива, дали индивидуални или не, като например заповеди, разпореждания, вътрешни правила, инструкции и т.н. и при по-задълбочен анализ виждаме, че затворническата администрация има задължението за недопускане, за спазване на такъв ред, такава дисциплина, такъв порядък, че да не се допуска физическа или каквато и да е разправа или конфликт между лишените от свобода. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки, в които подробно да изложа аргументи. Моля да отмените това решение и като първи вариант, да постановите по същество, като приемете, че отговорността е налице, тъй като всички елементи са доказани по специалния закон във връзка с АПК и Закона за изпълнение на наказанията и в този случай да присъдите съответно обезщетение. При евентуалност, да отмените атакуваното от нас съдебно решение и да върнете делото за ново разглеждане, с оглед изясняване на истината и с оглед фактическата обстановка и най-вече, че е изпуснат един важен елемент, а именно една СМЕ е изпусната. Претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да съобразите, че администрацията носи отговорност за преки,

а не за косвени вреди с оглед чл. 4 ЗОДОВ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично/ – Моля за препис от протокола от съдебното заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за писмена защита.

ПРЕПИС от протокола да се изпрати на жалбоподателя.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: